



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Práce skalní záchranné služby Broumovsko

Autor práce: Volf Petr

Studijní program/studijní obor: Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková, DiS.

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Případný komentář: organizace je jmenovaná, respondenti anonymizováni

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Závěrečná práce má zajímavé a úzce zaměřené téma. Úvod práce je spíše citově zabarvený, než vědecky vysvětlující mezeru v poznání. Cíle práce by si zasloužili alespoň interpunkci a cíl průzkumné části není dopsaný (...znalosti o Skal.). Cíle průzkumné části nejsou očíslované ani provázané textem, ale zřejmě se jedná o dva cíle. Odkazy na literaturu obsahují chyby. Průzkumné otázky řeší i oblasti, které práce nemá za cíl řešit. Z metodiky není patrná možnost získání respondentů s jinou volnočasovou aktivitou, než lezení pro porovnání znalostí. Využití procesoru Word pro zápis dat od 100 respondentů je ve vědeckých kruzích velmi ojedinělé. V práci jsou místy ponechané komentáře (str. 28 – popsat použité grafy). Popis výzkumného souboru je hůře k nalezení. Počet respondentů je uveden pod kapitolou vyhodnocení dat. Diskuze pouze shrnuje výsledky a neporovnává se žádným zdrojem. Dotazník není součástí přílohy.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 30.5.2023

Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D., v.r.
Podpis