

# UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

## *Posudek vedoucího diplomové práce*

---

**Autor práce:** Bc. Pavlína Vágnerová  
**Název práce:** Romské dítě v dlouhodobé pěstounské péči  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.  
**Studijní program:** Resocializační pedagogika – N0111P190001  
**Specializace:** Resocializační pedagogika – N0111P2001  
**Rok ukončení studia:** 2023

<b>Hodnocení diplomové práce</b>	<b>Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F</b>
<b>Obsah práce a její charakteristika</b>	
Vymezení cíle a jeho naplnění Při naplňování cíle mi chybí trochu podrobnější informace o tom, jak na to reagovalo širší okolí, ale i to, zda se pěstounství realizuje ve vesnickém, nebo městském prostředí.	<b>B</b>
Odborná úroveň zpracování tématu.	<b>A</b>
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků Je problematické, když se autorka odvolává na Občanský zákoník z roku 2012 a jako zdroj uvádí Bubleovou (2004)	<b>B</b>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<b>A</b>
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu Technika sněhové koule je spojena s tím, že hledáme informanty, kteří nám poskytnou novou informaci. Zde by to byl např. informant, který by měl spojení on a romské dítě nezvládl.	<b>B</b>
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	<b>A</b>
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	<b>A</b>
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů Autorce zde chyběla větší kritičnost vůči „autoritám“. Kromě nesouhlasu s J. Klimešem mohla být kritická např. k faktu, že Pazlarová považuje za dlouhodobé pěstounství už takové, které přesahuje rok).	<b>B</b>
Odborný přínos	<b>B</b>
<b>Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	<b>A</b>
Využití konzultací s vedoucím práce	<b>B</b>
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	<b>A</b>
<b>Práce se zdroji</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	<b>B</b>

Ani pěstounství není černobílé. V teoretické části jsou hodně zdroje „pro-pěstounské“, chybí kritičtější pohledy (např. putování dětí z rodiny do rodiny, rozdělení dětí v rámci rodin, „neúspěšná“ pěstounská péče). NGO jsou na pěstounství „závislé“	
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 V použité literatuře chybí Bubleová, 2002 a Bubleová, 2004	<b>B</b>

<b>Formální stránka práce</b>	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa) Úvod kap. 2.4 – nezarovnaný text	<b>B</b>
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce Kromě drobných překlepů, chybějících čárek se objeví i ne zcela přesné informace. Např. J. P. Rousseaua, ale i fakt (zřejmě přebráný z Wikipedie), že Teorie attachmentu byla formulována v roce 1969. Bowlby ji formuloval již v roce 1951 na půdě WHO. Přiznávám, že nerozumím úplně formulaci na s.45 – „... <i>touha po velké rodině a naplnění některých chťičů</i> “.	<b>B</b>

**Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:**

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou, známkou B. Doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky pro diskusi:**

1. *To, že romské dítě jde do neromské rodiny není výjimečné. Jak by asi ale majorita vnímala, kdyby „bílé“ dítě šlo do romské rodiny?*
2. *Singl žena a pěstounství – je to v nejlepším zájmu dítěte?*

<b>Návrh výsledného hodnocení diplomové práce</b>	
A – <b>B</b> – C – D – E – F      (vyberte)	<b>B</b>

Dne:

.....

Podpis vedoucího práce