

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce:	Bc. Kristýna Hubálková
Název práce:	Dopad pandemie Covid-19 na sociální práci v nízkoprahových klubech pro děti a mládež
Vedoucí práce:	PhDr. Marcela Ehlová, Ph.D.
Studijní program:	Resocializační pedagogika – N0111P190001
Specializace:	Resocializační pedagogika – N0111P2001
Rok ukončení studia:	2022
Oponent práce:	doc. PhDr. Albín Škoviera, PhD.

Hodnocení diplomové práce	Hodnocení známkou A-B-C-D-E-F
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	B
Odborná úroveň zpracování tématu Dle mého přesvědčení má tato oblast aspoň tři aspekty – obsahový, formální a selekce informací. Obsahově je akceptovatelná, pokud se jedná o formální stránku, jazykově má daleko od odborného textu, je to něco mezi přátelským sdílením a esejí. Celá práce je sbírkou informací, z kterých tam mnohé nemusely být, byla by hutnější. Méně je někdy více. Odborný text má být spíše strohý.	D
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	B
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití Součástí kvalitativního výzkumu je i informace o délce jednotlivých rozhovorů, prostoru, kde probíhal, jeho atmosféře i pozorování toho, jak se informant choval.	B
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu. Oceňuji, že zachycuje procesní stránku výzkumu. Tabulka 1 ilustruje proces kódování a vytváření kategorií.	A
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost) Práce má spíše strukturu rozsáhlé monografie, než kvalitativní výzkumné práce. Při diplomové práci je celkem sympatické, když její autor předpokládá jisté vědomosti od konzultanta i oponenta.	B
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření Na všech pět DVO už znala autorka, konzultantka i oponent odpověď dříve, než výzkum proběhl. Ano. Formulace mohly být spíše: Jaké změny režimu... Jak se promítla pandemie do zakázek klientů... atd.	C
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	A
Odborný přínos Pro autorku je přínos jednoznačně z hlediska pracovního i studijního pozitivní, pokud se jedná o jiné čtenáře, práce je jednoduše málo hutná.	C

Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	A
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690 V bibliografii jsou drobnosti, které nejsou stoprocentní (např. při DSM chybí, že se jedná o pátou verzi, autor Šik není napsán velkými písmeny a chybí vlastní jméno)	B
Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	A
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	-
Jazyková a terminologická úroveň práce K jazyku už jen dva „doplňky“: a) mluvnický – místy chybí čárky tam, kde by měly být, b) stylistický – charakteristická je pro něj ukázka ze s. 18. Čtyři za sebou jdoucí odstavce začínaly - Za zmínku, vztahující se k problematice NZDM...Pro zajímavost...Pro toho, kdo by měl zájem...Jen pro úplnost a orientaci...	C

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku C.

Otázky pro diskusi:

1. Jaká je stabilita personálu NZDM?
2. Proč autorka upřednostnila pojem respondent před dnes už v kvalitativním výzkumu běžným pojmem informant?

Návrh výsledného hodnocení diplomové práce	
A – B – C – D – E – F	C

Dne:

.....

Podpis oponenta