

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Alexandra Koryťáková

**Název bakalářské práce:** *Restaurování nástěnných maleb Zpívající putto s notami a Zimní krajina s kostelem ve čtvrtém klenebním travé na severním čele klenby saly terreny zámku v Náměšti nad Oslavou*

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

**Vedoucí práce:** Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr. Tadeáš Kadlec, kadlec.tadeas@npu.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka zcela naplnila zadání bakalářské práce.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Restaurátorský zásah byl proveden citlivě, za užití vhodných materiálů. Způsob provedení barevné retuše odpovídá požadavku na rozlišitelnost doplněných částí malby od malby původní, na některých místech nicméně působí poněkud méně obratným dojmem (pravá noha *putta*, postava pradleny). Dokumentace provedeného zásahu obsahuje veškeré náležitosti. Především umělecko-historická část práce ale na některých místech působí poněkud uspěchaným dojmem (na s. 20 například autorka chybně datuje provedení výzdoby do 60. let 17. stol., přestože na s. 16 uvádí – v souladu s citovanou literaturou – vročení mezi roky 1656–57). V textu postrádám přímé odkazy na konkrétní záznamy o malbách v katalogu díla Carpofora Tencally. Vzhledem k rozsahu poškození mohla být v případě restaurované krajinomalby věnována větší pozornost nalezení vhodné analogie.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka s literaturou a prameny pracovala správným způsobem, práce je v dostatečné míře opatřena poznámkovým aparátem.

A B C D E F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

V textu se bohužel objevuje řada pravopisných chyb, soustavně zejména chybně psaný italský termín pro fresku, tj. „*frescco*“ místo *fresco* (též „*intonacco*“ místo *intonaco*). Opakovaně se v textu objevuje též zkomolená podoba predikátu objednavatele: místo „z Verdenberka“ „z Vardenberka“ (s. 16), nebo dokonce „z Verberka“ (s. 29). Dochází též k užívání chybných koncovek u jmen zahraničních umělců nebo lokalit (s. 18). Nevhodná je také volba některých slovních spojení, jako např. „[m]alba ... je osazena v zavíjející se štukové kartuši“ (s. 19). Jednotlivé položky v seznamu pramenů a literatury je vhodné řadit abecedně. Užívané zkratky, obzvláště jde-li o zkratky, jejichž význam je všeobecně známý (GAČR, NPÚ ad.), není třeba rozepisovat v poznámce.

A B C D E F

### Další připomínky/dotazy

Uvažovala jste při koncepci restaurátorského zásahu nad jinými možnostmi přístupu k provedení rekonstrukce chybějících částí malby, tj. použití jiného způsobu barevné retuše?

**Závěrečné hodnocení oponenta****Zdůvodnění:**

Alexandra Koryťáková ve své bakalářské práci naplnila požadavky formulované jejím zadáním. Vzhledem k výše formulovaným připomínkám práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi mínus dobře	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Praze dne 1. 9. 2022

Podpis oponenta:.....