

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Marián Grančák

**Název diplomové práce:** Reštaurovanie časti epitafu rodiny Hodějovských z Hodějova v kostole Narodenia sv. Jana Křtitele v Českom Rudolci

Technologická kópia polychrómie na štukovej časti epitafu.

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace nástěnné malby, sochařských děl a povrchů architektury: Malba

**Vedoucí práce:** MgA. Lucie Bartůňková, Ph.D.

**Jméno a příjmení oponenta/email:** MgA. Zdeněk Kovářík/ [kovarik.rest@centrum.cz](mailto:kovarik.rest@centrum.cz)

### Naplnění zadání teoretické části práce

Zdůvodnění:

Zadání teoretické části práce bylo naplněno s výhradami. V rámci teoretické části byla provedena kopie polychromie restaurovaného štukového díla. Její provedení navazovalo na podrobné průzkumy štuku i polychromie díla, které byly pečlivě vyhodnoceny. V rámci teoretické části práce proběhla literární rešerše, která se zabírala technikou renesanční polychromie. Posledním článkem teoretické části práce byla realizace zkoušek polychromie, které se odehrávaly v několika liniích. První sada zkoušek byla provedena na omítkových panelech, kde byla zkoušena kopie rudolecké polychromie, kterou lze dosáhnout modifikací složení vápenného pojiva a úpravou postupu nanášení. Část praktické studie se zaměřila na vyhodnocení vybraných vlastností vápenného pojiva v čerstvém stavu, díky kterým mohlo dojít k vyhodnocení aplikačních zkoušek a pochopení techniky malby na samotném epitafu. Finální částí byla vlastní realizace kopie části štukového epitafu, který měl spojit všechny linie výzkumu a posloužit jako ověření z provedených průzkumů i vlastních zkoušek.

Z výše uvedeného popisu teoretické práce je patrná složitá struktura práce, která je metodicky logická, avšak ze strany diplomanta klade velký důraz na systematičnost a logické uspořádání. Docílení logické struktury a uspořádání práce se diplomantovi sice podařilo na závěr udržet, ale ne ve všech částech, což má za následek, že práce působí

neuspořádaně a v některých kapitolách izolovaně. Přehlednosti by dodal dobře zpracovaný úvod, který by vymezil jednotlivé části teoretické práce a souvislosti mezi nimi. Problematické je také rozdělení teoretické části do mnoha podúrovň podkapitol. Proč jsou například uvedeny zvlášť techniky fresco a secco a následně má svoji kapitolu technika vápenného kaseinu, když se vlastně jedná o jednu z technik secco? Zbytečně dále působí podkapitola Koncentrace a recepty (8.3), která zase mohla být součástí předchozích kapitol v rámci 8.2. Kapitoly o fresce a secco jsou navíc zbytečně příliš obsáhlé, v obecnějších kapitolách by se dal text redukovat s pomocí odkazů.

Další výtka k naplnění zadání teoretické práce se vztahuje ke zpracování literární rešerše, která se dle zadání měla zabývat renesanční polychromií. Kapitola o polychromii, resp. barevné úpravě štukových děl, se však více specificky renesančním technikám nevěnuje. V kapitolách o polychromii či technikách malby se obecně dovídáme o škále možných technik bez podrobnější analýzy dobových postupů, materiálů a inspirací. V této souvislosti například chybí popis techniky pravé (římské) fresky, která se výstavbou vrstev i zpracováním velmi blíží polychromii rudoleckého štukového epitafu. Chybí jednak práce s literaturou, jednak analogie, kterých bychom díky probíhajícímu projektu i recentních diplomových prací, našli hned několik. Zásadní připomínky mám i k výběru literatury, která se opírá o tuzemské práce 1. pol. 20. století (Hégr, Petr, Losos, Slánský), které jsou sice kvalitní tuzemskou a v mnoha ohledech nepřekonanou literaturou, ale ze současného pohledu je nezbytné srovnání s moderními publikacemi. Chybí zde zvlášť rozsáhlejší práce s italskými a německými odbornými studii. To je citelné především u kapitoly 8.1.1 v přehledu technik, dále 8.1.4., která se zabývá technikou v italském prostředí velmi dobře zpracovanou. Nicméně je třeba vzít v potaz, že zpracování tématu renesanční polychromie, navíc ve vztahu ke štuku, je velmi složitý přesahující rámec diplomové práce.

A  B  C  D  E  F

### **Naplnění zadání praktické části práce**

Zdůvodnění:

Zadání praktické části práce bylo naplněno téměř bez výhrad. V rámci restaurátorského úkolu a s ním související dokumentace naplnil diplomant veškeré kroky potřebné k úspěšné realizaci práce.

A B C D E F

### Odborná úroveň teoretické části práce

Zdůvodnění:

Odborná úroveň zpracování teoretické části práce odpovídá, až na některé nedostatky, požadavkům kladeným na tento typ práce. Závažnějším nedostatkem je nepřilíš rozsáhlá rešerše cizojazyčné literatury, která by však mohla vnést do zkoumané problematiky nové světlo i širší přehled. Téměř celá teoretická část se opírá o citace z publikací Hégra, Petra, Slánského a Lososa, které by bylo vhodné zásadně rozšířit o moderní zahraniční studie a publikace. V experimentální části, která je odborně kvalitní a zajímavá, lze považovat za problematickou část popis metodiky zkoušení, která sice uvádí podrobný popis metod užitých pro vyhodnocení experimentu, ale neuvádí odkaz na příslušné standardy, dle kterých jsou testy prováděny a vyhodnocovány. Díky nim je možné testy v budoucnu v případě potřeby zopakovat dle stejného postupu a podmínek a výsledky budou podobně vyhodnoceny. Důslednější práce s normami nebo literaturou zabývající se vyhodnocením vápen v čerstvém stavu by se jistě odrazila při kvalitnějším a odbornějším zpracování výsledků a jejich diskusi.

A B C D E F

### Odborná úroveň praktické části práce

Zdůvodnění:

Práce byly provedeny pečlivě v souladu s restaurátorským záměrem. Diplomant přistupoval k zadanému úkolu systematicky a jednotlivé kroky byly konzultovány s vedoucím práce,

technology, památkáři i externími konzultanty. Student prokázal, že je po absolvování odborných konzultací schopen dobře pracovat i s materiály a technikami, se kterými se v průběhu studia setkával pouze v omezeném rozsahu (modelování, plastické rekonstrukce, práce s armaturami apod.). Restaurátorská dokumentace je kvalitní. Zvláště je třeba vyzdvihnout vysokou úroveň grafické dokumentace a práci s 2D fotografiemi a 3D vizualizacemi.

A B C D E F

### **Metodická úroveň teoretické a praktické části práce, kvalita práce s literaturou a prameny**

Zdůvodnění:

Diplomant pracuje s odbornou literaturou a prameny v souladu s požadavky zvolené citační normy. Metodické pojetí práce je až na výtky uvedené výše v pořádku.

A B C D E F

### **Formální úprava diplomové práce a její jazyková úroveň**

Zdůvodnění:

Formální a jazyková úroveň práce je horší stránkou práce, zvláště v její teoretické části. Ačkoliv došlo k výraznému posunu ve formálním zpracování i jazykové kvalitě textu, který prošel korekturami ze strany školitele i konzultantů, zůstává ve finální verzi mnoho jazykových, stylistických chyb a neobratností ve formulacích, které zbytečně snižují kvalitu jinak dobře provedené práce.

A B C D E F

### **Další připomínky/dotazy**

### Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

V diplomové práci Mariána Grančáka došlo k poměrně zdařilému propojení praktické a teoretické části práce. Experimenty provedené v rámci teoretické části práce pomohly poodhalit některé jinými způsoby těžko doložitelné aspekty restaurovaného díla. Diplomant prokázal, že je schopen provést samostatně odborný restaurátorský zásah, nicméně nutná související výzkumná činnost má kvalitu o poznání horší. Přesto je práce přínosem v oblasti studia historických malířských technik na plastických dílech a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě.

A  B  C  D  E  F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:..... Podpis vedoucího:.....