

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Karolína Brožová
Název diplomové práce: Populační růst Středočeského kraje a jeho reflexe ve strategických rozvojových dokumentech
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Využitelnost výsledků práce

| | vysoká | střední | nízká | nelze hodnotit |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Cílem předložené diplomové práce bylo zhodnocení současného demografického vývoje Středočeského kraje a jeho reflexe ve strategických rozvojových dokumentech kraje a vybraných měst.

V teoretické části práce se studentka zabývá regionem a nástroji regionální politiky. Bohužel neuvádí regionální procesy, jejichž zmínku oponent považuje za velice vhodnou, neboť přímo souvisejí s tématem práce. Zároveň studentka neuvádí nic o demografii. Té se věnuje až v praktické části v kapitole 3.1. Vzhledem k tomu, že i studentka dělí svou práci na teoretickou a praktickou část, bylo by zjevně vhodnější demografii uvést již v části teoretické. Studentka bohužel neuvádí metodiku, metodologii ani výzkumné metody. Výše uvedené skutečnosti se částečně projevují na výstupech práce.

V praktické části studentka hodnotí současný demografický vývoj Středočeského kraje, jeho okresů a vybraných měst. Výsledky této části jsou dále využity pro bližší analýzu reflexe demografického vývoje 5 měst s nejvyšším a 5 měst s nejvyšším úbytkem obyvatel v jejich strategických plánech rozvoje.

Praktická část je zpracována poměrně podrobně avšak pro praktické využití výstupů by bylo více než vhodné využít prezentace pomocí kartogramů. To by umožnilo bližší identifikaci některých společných znaků populačně úspěšných/neúspěšných území a případné stanovení rozvojových os či potenciálně deprivovaných území.

Při formulaci některých závěrů studentka hodnotí záležitosti, které nebyly součástí jejího výzkumu a zároveň neuvádí relevantní zdroje, z čehož plyne, že se jedná pouze o její nepodložené domněnky (str. 50).

Formulace závěrů je rovněž založena pouze na slovním hodnocení vybraných strategických dokumentů. Studentka si nestanovila žádnou jednotnou sadu indikátorů, které by u jednotlivých dokumentů vyhodnocovala, což souvisí s výše uvedenou poznámkou o chybějící metodice výzkumu a také relativně plytkými závěry

V práci jsou patrné některé menší formální i faktické nedostatky, např. na str. 52 je uvedeno, že strategické plány nejsou nikde definovány, což není pravda, není definována jejich konkrétní podoba.

Přes výše uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

Uveďte, ve kterých zákonech je definováno strategické plánování (zvlášť pro obce a zvlášť pro kraje).

Jaké další dva druhy plánování v rozvoji sídel a regionů samospráva využívá?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 24.8.2020

Podpis