

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Zuzana Michlová  
Název diplomové práce: Státní fondy a možnosti určení jejich regionálních dopadů  
Vedoucí práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.  
Oponent práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.  
Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Univerzita Pardubice

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Cílem předložené práce bylo zachycení podstaty, způsobu tvorby a účelu státních fondů využívaných v České republice a posouzení jejich regionálních dopadů.

V teoretické části práce studentka uvádí skutečnosti relevantní pro praktickou část práce, na kterou se tak vhodně připravuje. Studentka rovněž uvádí metodiku výzkumu a stanoví si výzkumné otázky. Ty si však klade ještě před studiem teorie, což je mírně zavádějící a částečně se to odráží i na závěrech práce. Studentka ve své práci podrobně popisuje vývoj využití státních fondů jako finančního nástroje v prostředí Československa a České republiky. Oponent má v této části výhrady ke skutečnosti, že diplomantka ve své práci nezkoumá, a tedy neuvádí, návaznost jednotlivých fondů na celostátní, případně evropské, sektorové politiky (až na jednu výjimku). Fondy jsou tak v jejím pojetí chápány jako samostatné jednotky, a ne jako nástroje výkonu celostátních sektorových a regionálních politik. Tento přístup následně v praktické části limituje relevantnost jejích závěrů.

V praktické části studentka hodnotí regionální dopady fungování jednotlivých fondů. Oponent se neshoduje s některými závěry diplomantky, která například uvádí, že Státní fond kinematografie nemůže hrát roli při ovlivňování rozvoje regionů. U SFŽP studentka při formulování závěrů nebere v potaz měnící se ekonomickou aktivitu nebo změnu struktury hospodářství v jednotlivých krajích. Z dalších skutečností lze poukázat na to, že studentka v případě SFDI hodnotí pouze rozdělení prostředků na údržbu silnic II. a III. třídy, vůbec se nezabývá investičními akcemi na silnicích I. tříd, rychlostních a dálničních komunikacích, které jsou ale zásadní pro rozvoj regionů. Dále pak studentka v rámci SZIF hodnotí regionální dopady, což však lze považovat v jejím pojetí za irelevantní. Jak sám SZIF uvádí, tak „Pilířem poskytovaných finančních podpor jsou přímé platby vyplácené

zjednodušeným systémem, tj. na hektar obhospodařované plochy“ (Zdroj: <https://www.szif.cz/cs/szif>). Regionální dopady této politiky jsou tak předem jasně dané rozlohou obhospodařovaných ploch a není třeba provádět korelace, neboť jejich výsledku jsou velice zavádějící. Chtěla-li by se blíže věnovat rozboru regionálních dopadů, musela by studovat jednotlivé položky nevázané na jednotku plochy, což se však nestalo.

Po formální a lingvistické stránce je práce v pořádku.

Oponent konstatuje, že studentka ve své práci nesledovala regionální dopady činnosti jednotlivých fondů, což bylo cílem práce, ale pouze zjistila, zda se prostředky v rámci fondu rozdělují dle regionálního klíče.

Přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

## Otázky a náměty k obhajobě

Jedním z podcílů Vaší práce bylo navrhnout způsob měření dopadů fungování státních fondů na rozvoj regionů České republiky. Vyberte si jeden z fondů a řekněte, které ukazatele ekonomické, sociální nebo životního prostředí by měly být prostřednictvím financí z příslušného fondu podle Vás ovlivněny.

Blíže specifikujte (vč. uvedení hrubého objemu prostředků), jaké aktivity financuje SFDI.

Vysvětlete, proč si myslíte, že fungování SFKg nemá regionální dopad.

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 24.8.2020

Podpis .....