

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jan Kareš
Název diplomové práce: Sociálně-ekonomický vývoj mikroregionů Středočeského kraje
Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
Pracovní pozice oponenta: akademický pracovník – docent, URBV, FES, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce sice splňuje minimální kvalitativní požadavky na tento druh prací kladené, avšak vyznačuje se řadou nedostatků.

Po metodické stránce chápu, proč místo mikroregionů, jejichž databáze je přístupná např. na portále RIS (Regionálního informačního servisu), analyzuje diplomant správní obvody obcí s rozšířenou působností – dále „ORP“, resp. „SO ORP“ - (dostatečnost statistických dat), pak by ale bylo vhodné psát dále v textu o ORP, resp. SO ORP, nikoli mikroregionech, jejichž území navíc nepokrývá celý Středočeský kraj. Lpění na termínu „mikroregion“ vytváří poněkud zavádějící dojem při hodnocení dosažených výsledků.

Jako hlavní metody byly zvoleny porovnání vývoje vybraných ukazatelů a korelační analýza. Komparace vývoje je vhodně rozdělena do dvou období pomocí zvolených tří referenčních roků. Analýza dvou vybraných ukazatelů ze šesti je vizualizována kartogramy, ostatní v podobě číselných tabulek. Lze si položit otázku, co bránilo systematické prezentaci v tabulkách i kartogramech u všech hodnocených ukazatelů?

Korelační analýza je provedena jen u vybraných dvojic ukazatelů, aniž by bylo vysvětleno, proč je hodnocena korelace právě mezi těmito dvojicemi.

Obě hypotézy jsou v úvodu formulovány v návaznosti na výzkumnou otázku opět jako otázky, zatímco obvyklé je formulovat hypotézu jako pozitivní sdělení větou oznamovací. Pro přesnější vyhodnocení hypotézy 1 by bylo vhodné explicitně určit, které SO ORP jsou považovány za sousedící s Prahou či v její blízkosti a které naopak

vzdálené. S ohledem na stanovenou hypotézu 2 ve vztahu k vývoji disparit mezi hodnocenými územími by bylo vhodné aplikovat i analýzu variability a argumentovat jejími výsledky, tj. neodvolávat se jen na odhad z provedené komparaci vývoje ukazatelů.

Největší slabinou diplomové práce je ale její stylistická a gramatická úroveň, to se týká zejména třetí kapitoly, úvodu a závěru.

Práce není prosta ani dalších formálních chyb, např. chybná citace zákonů v textu, absence odkazu na pramen přímé citace v úvodu, absence odlišování pramenů stejného autora ze stejného roku v samotném textu i v seznamu zdrojů, v tab. 2 chybí označení řádků, v tab. 6 nejsou uvedeny – až na výjimky – jednotky, zmiňovaný „zákon o hlavním městě Praze“ (zákon č.131/2000 Sb.) není uveden ani v textu, ani v seznamu zdrojů.

Dle mého názoru by bylo vhodnější provést vyhodnocení verifikace hypotéz ve shrnující subkapitole 3.5 místo v závěru, kde už by neměly být prezentovány nové výsledky. Navíc formulace stanoviska hypotéze 2 v závěru se poněkud míjí s formulací samotné hypotézy.

Otázky a náměty k obhajobě

- V tabulce č. 6 na str. 45 není uveden index stáří za rok 2015 (v textu komentář „nezjištěn“), jehož hodnota je z hlediska posouzení zlomu ve vývoji ukazatele významná. Zjistěte potřebné údaje k výpočtu, index stáří za rok 2015 vypočítejte a vyjádřete se, zda jde o zlomový rok z hlediska interpretace ukazatele či je tím zlomovým rokem až rok následující.
- Uveďte definici obecné míry nezaměstnanosti, která se vztahuje k Vámi užívaným hodnotám ukazatele.
- Které ekonomické subjekty ve Vaší analýze uvažujete – všechny či pouze aktivní?
- Určete, která míra variability by byla vhodná pro zhodnocení vývoje disparit SO ORP Středočeského kraje, vyjádřete její vzorec, způsob interpretace výsledku aplikujte na jeden z analyzovaných ukazatelů, abyste tak prokázal své tvrzení o zvyšování disparit na str. 64.
- Vymezte, které SO ORP považujete pro hypotézu 1 za „sousedící s Prahou“.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **E**

V Pardubicích 16.7.2019

Podpis

