

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Jana MORAVCOVÁ

Název diplomové práce: Energetická a surovinová bezpečnost České republiky

Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Bohuslav Pernica, Ph.D.

Pracovní pozice oponenta: odborný asistent, Ústav regionálních a bezpečnostních věd, Fakulta ekonomicko-správní, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Pozitiva a negativa práce, ostatní připomínky

Za pozitivum práce lze považovat skutečnost, že diplomantka se odpovědět na otázku jak moc je Česká republika energeticky bezpečná v případě energetických surovin používaných ve výrobě elektrické energie, teplárenství a petrochemickém průmyslu.

Nicméně vzhledem k tomu, že po bakalářské práci a sérii prací zápočtových zpracovávaných během magisterského studia jde již o druhou „velkou“ odbornou práci studentky, je třeba upozornit na zmatky a nelogičnosti provázející její odborný výklad v této oblasti. Takto není jasné, proč v pojetí jejího výkladu se nejdříve nezabývá problémem surovinové soběstačnosti a jejím vztahem ke spotřebě příslušné energetické suroviny v české ekonomice a teprve pak obchodem s touto surovinou (dovoz/vývoz), což v pojetí energetické bezpečnosti zachyceným obr. 1 lze považovat za tradiční přístup.

Také si lze klást otázku, proč v práci zpracované v českém jazyce se objevují anglické obrázky (obr. 1), aniž je v textu vysvětlen význam použitých pojmů. Proč je seznam členských států IEA (tab. 1) proveden jako tabulka a jaký to má vztah k energetické bezpečnosti ČR je spíše záhadou. Podobně se lze ptát na vztah názvu kap. 1.3.3 (Mezinárodní energetická agentura) a obr. 2 zachycujícím vazby různých dokumentů, ovšem bez jakýchkoliv odkazů na jejich institucionální garanty. Podobně by se dalo očekávat, že výklad o dostupnosti uhlí bude zahájen nejdříve výkladem o tom, na jaké druhy se uhlí třídí a jak vzniká, a následně se budou řešit místa jeho výskytu v ČR.

Závěr práce o 3,5 stranách normovaného textu je svou délkou poněkud neadekvátní celkového rozsahu práce; to zejména, když už v úvodu jsme se dozvěděli, kolik má diplomová práce kapitol a co asi obsahují (1,5 s.). Závěr by měl určitě obsahovat fakta zjištěná analýzou a jejich interpretací. Co si však odnést z formulací jako: „... Česká republika si stojí o poznání lépe. ... není riziko příliš velké.“? Také není obvyklé, aby se v závěru diplomové práce vnášela nová fakta (aniž byla doložena citací): „... v současné době se stát snaží o výstavbu nového plynovodu...“, která se však ukazují v červenci 2018 nakonec jako nepravdivá, protože ERÚ vydal k propojení plynovodu s Rakouskem negativní stanovisko.

Čtenářsky nepřívětivé je řazení obrázků a tabulek a jejich pojmenovávání. Z hlediska výkladu je zbytečné uvádět, že obrázek/tabulka je uveden níže, když každý takový prvek je označen jednoznačným pojmenováním a číslem, např. obr. 21. Lze se také ptát, jestli je třeba dosazovat do vzorců, a když ano neodkázat na jejich čísla uvedené v textu diplomové práce?

Otázky a náměty k obhajobě

Pokud jde o význam ČR pro energetiku střední Evropy, pak se na území ČR nachází kritická infrastruktura evropského významu. O jaká zařízení se jedná?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 2. 7. 2018

Podpis

