

## RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce:

**Studie úprav průtahu komunikace III/3237 ve Starých Ždánicích**

Autor bakalářské práce: **Abraham Vít**  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Pavel Lopour, Ph.D.  
Oponent: Ing. Vladislav Borecký  
Datum zadání: 30. 11. 2015  
Datum odevzdání: 3. 6. 2016

Předložená práce se zabývá zpracováním technické studie průtahu silnice III. třídy obcí Staré Ždánice v Pardubickém kraji. Cílem je návrh rekonstrukce vozovky a přílehlého uličního prostoru. Ve studii byl kladen důraz na zvýšení bezpečnosti provozu a zvýšení bezpečnosti při pohybu chodců.

Konkrétně práce obsahuje návrh směrového a výškového vedení dané komunikace a jejího šířkového uspořádání a konstrukce, návrh komunikací pro chodce a návrh stykové křižovatky, který byl ověřen pomocí vlečných křivek v program AutoTURN. Při vjezdu do obce byla navržena jednostranně vychýlená vjezdová brána. Byl také vypracován návrh vodorovného a svislého dopravního značení. Dále byly navrženy přechody pro chodce, místa pro přecházení, zastávky pro veřejnou hromadnou dopravu a parkovací zálivy. Součástí studie bylo také vypracování dopravního a směrového průzkumu (část C). Dopravní průzkum posloužil ke stanovení intenzity dopravy na komunikaci, směrový průzkum sloužil pro návrh uspořádání uvedené stykové křižovatky.

Dokumentace obsahuje část A - průvodní zprávu, výkresovou část B, část C - podklady a přílohy a část D – doklady. Průvodní zpráva je psána dle zvyklostí s odpovídajícím obsahem, uvedeným v zadání práce. Je zde místy použito nepřesné vyjadřování a záměny termínů. Rovněž název obce je uveden (stejně jako v celé práci) nesprávně. V závěru průvodní zprávy pak chybí doporučení nebo konkrétní závěry a jedná se spíše o anotaci práce a zdůvodnění studie. Výkresová část obsahuje všechny požadované přílohy zpracované na odpovídající úrovni s menšími nedostatky v úpravě výstupu, které jsou nejspíše způsobeny malou zkušeností autora s tvorbou dokumentace. Část D - doklady pak není zpracována.

K dané bakalářské práci mám především tyto doplňující dotazy a připomínky:

- V návrhu nejsou dle mého názoru nejvhodněji navrženy/nenavrženy přechody a místa po přecházení a s tím související hmatové úpravy – jakým způsobem autor postupoval při návrhu těchto prvků? Také prosím o objasnění termínů: přechod, místo pro přecházení, vodící linie, hmatové úpravy.
- Jakým způsobem jste při návrhu komunikací zohlednil přítomnost 2 vodních nádrží a vodoteče Ždánická stoka v zájmové oblasti.
- Jakým způsobem byl vypočten/ověřen výsledný sklon např. v místě sestupnice druhého směrového oblouku?

Předložená bakalářská práce neobsahuje z hlediska návrhu závažná pochybení a je vypracována převážně v souladu s požadavky příslušných norem. Práce obsahuje požadované přílohy a naplňuje zadání. Návrh je nicméně velmi podobný (alespoň z hlediska návrhu komunikací pro chodce) s nedávno realizovaným úpravami. Za těžiště práce tedy považuji

spíše ověření návrhu vlečnými křivkami, vypracování rozhledových trojúhelníků a provedení dopravní průzkum, než samotný návrh.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **velmi dobře**



V Pardubicích 2. 6. 2016

Ing. Vladislav Borecký