

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika zdravotně sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem

Autor práce: Eva Vlachová

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně sociální pracovník

Akademický rok: 2012/2013

Typ práce: TV

Oponent práce: Mgr. Kateřina Peřinová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
Posouzení výzkumné části (pokud je součástí práce)	
Stanovení výzkumného problému	2
Formulace výzkumného záměru a vytýčení cílů práce	4
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Splnění cílů práce	4
Posouzení praktické části (pokud je součástí práce)	
Formulace cíle práce	
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	
Kvalita výsledků praktické části	
Splnění cílů práce	
Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice UPa)	2-
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka zpracovala bakalářskou práci na téma Specifika zdravotně sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem. Autorka práci měla přepracovat dle doporučení posudku oponenta původní práce.

V posudku se píše, že v práci se vyskytuje plagiátorství v konkrétních kapitolách (tj. kapitola o organizaci Nedoklubko, podkapitola Služby rané péče). V opravené verzi se již tyto kapitoly nevyskytují. Nicméně se zde chybná citace vyskytuje – str. 19 – celá podkapitola Integrovaná raná péče je téměř doslova přejata z práce Jurečkové, 2008. Dále studentka v analýze dokumentu (viz. níže), str. 26, používá doslovné citace bez uvedení zdroje. *Tomuto doporučení tedy nevyhověla.*

Posudek dále považoval metodiku výzkumu za nedostatečnou. V opravené verzi tato metodika *upravená je.*

Připomínky měl oponent k obsahu dotazníku, některé položky hodnotil jako zbytečné. Tyto otázky studentka vymazala (kromě otázky sociálních vztahů rodiny s ohroženým dítětem – ta zůstává bez dalšího zpracování), k demografickým otázkám zřejmě přidělila další cíl práce. *Toto doporučení tedy bylo naplněno z části.* Dále výsledky dotazníku jsou prezentovány grafy téměř ve všech případech koláčového typu, což je v některých případech nešťastné (s. 36, 40, 13). Jedná se o ty situace, kdy použití tohoto typu grafu je nic neříkající.

Dále oponent vytýká situaci, že výzkumnou otázku č. 2 nelze na základě otázek v dotazníku vyhodnotit. Výzkumná otázka č. 2 zní: „*Mají rodiče možnost využít pomoci a podpory u dalších institucí nebo organizací?*“ zřejmě má korespondovat s dotazníkovou otázkou č. 12, která zní, zda respondenti vyhledávají pomoc u dalších organizací. Dle mého soudu dotazníková otázka dostatečně neodpoví na danou výzkumnou otázku. Autorka se v ní nezabývá otázkou možnostmi využití podpůrných organizací zabývajících se touto problematikou. *Tento vytýkaný aspekt tedy nebyl změněn.*

V přepracované práci se již nenachází duplicita výsledků. *Toto doporučení je naplněno.*

Studentka při tvorbě vycházela z dostatečného množství literárních zdrojů, ale nejméně pět ze jmenovaných knih v seznamu literatury se nenachází v textu práce. *Výtka je z části odstraněna.*

Autorka stále nerespektuje pravidla formální úpravy závěrečné práce – tečky za kapitolami, mezery mezi odstavci, nejednotné řádkování a další. *Toto doporučení zůstává neodstraněno.*

Hraniční se zdá být i počet stran, pokud bychom je převedly na stanovené normostrany.

Dále zůstávají neodstraněny překlady a v mé práci chybí zdrojová data.

Následují další stanoviska, kromě výše uvedených:

Cílem teoretické části bylo popsat teorii sociální práce – tento cíl zůstává nenaplněn, neboť sociální práce je založena na množství teorií a zde není uvedena ani jedna; popsat historii sociální práce – výčet historie končí tvrzením, že „*postižení žili v kláštorech*“. V podkapitole Kompetence poradce rané péče (s. 18) žádné kompetence zmíněny nejsou. Jak už bylo uvedeno, podkapitola Integrovaná raná péče (s. 19) je kompletně zkopírovaná z Jurečkové, 2008.

Výzkumná část se skládá z analýzy dokumentu, dotazníku a kazuistiky. Výzkumné cíle na kvalitu práce odborníků a na uspokojení potřeb rodin nejsou zahrnuty do výzkumných otázek. Hlavní výzkumnou otázkou bylo: „*Jak odrážejí Standardy kvality specifika zdravotně-sociální práce s rodinou s dítětem s ohroženým vývojem?*“ Tato otázka měla být naplněna analýzou dokumentu. Dle mého soudu se nejedná o analýzu, ale o „výťah“ Standardů rané péče z roku 2008, který je částečně okopírovaný z tohoto zdroje bez uvedené citace (str. 26).

Poslední použitou metodou je kazuistika. Studentka popsala případ chlapce s DMO. Kazuistice chybí časový rámec, není známo, zda matka souhlasí s využitím fotografií v práci, vyjádření studentky je neodborné, není jasné, z jakých informací studentka čerpala, popisky obrázků jsou nevhodné.

Všechny tři použité metody nenesou jednotný cíl práce, jsou vloženy libovolně, bez hlubšího zamyšlení.

V diskuzi chybí srovnání s pracemi na podobné téma, ale pouze znovu shrnuje výsledky dotazníku s doporučením pro praxi. S diskuzí nad druhou výzkumnou otázkou (s. 50) nesouhlasím. Autorka zde píše, že je uspokojivé povědomí respondentů o existenci podporujících organizací. Zda měli respondenti povědomí o existenci organizací pomáhajících této cílové skupině, z práce není patrné. V diskuzi poslední výzkumné otázky jsou pouze přepsaná získaná data.

V závěru autorka píše, že všechny výzkumné cíle byly naplněny. S tímto tvrzením se rozhodně nemohu ztotožnit, neboť cíl „*Zjistit jaká je kvalita podpory odborníků od narození ohroženého dítěte a jak jsou uspokojovány potřeby rodičů v péči o ohrožené dítě*“ zůstává zcela nedotčen výzkumným nástrojem.

Tuto práci neshledávám vhodnou k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jakou teorii sociální práce jste chtěla v teoretickém cíli popsat?


Z jakého dokumentu vychází Vaše analýza?

Z čeho vycházíte při naplnění výzkumného cíle, který má zjistit kvalitu podpory odborníků a naplnění potřeb rodičů?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e (možnosti klasifikace - výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
--	------------------

Doporučuji / nedoporučuji^{*} bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 9.12.2013


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte