

V Pardubicích, 4. ledna 2010

POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název rigorózní práce: Bronzové nádoby z doby římské na Moravě a naddunajské části Dolního Rakouska

Další údaje: Univerzita Pardubice
Fakulta filozofická

Autor: Mgr. Jan Jílek

Posudek zpracoval: PhDr. Pavel Titz, Ph.D.

Předložená rigorózní práce Mgr. Jana Jílka má celkem 241 stran textu, z toho 28 stran tvoří soupis použité literatury a dalších šest stran tvoří seznamem zkratk a seznam vyobrazení a map shromážděných v obrazové příloze. Obrazová příloha čítá přes 90 stran. Jak autor uvádí v předmluvě, předložená práce navazuje na jeho magisterskou práci a je jejím chronologickým rozšířením.

Práce Jana Jílka si klade za cíl shromáždit a komplexně zhodnotit rozsáhlý soubor bronzových nádob a jejich fragmentů z doby římské nalezených na území Moravy a naddunajské části Dolního Rakouska.

Výsledkem této snahy je rozsáhlý, topograficky tříděný katalog jednotlivých nálezů (77 stran!). Autor zde zjevně usiloval jít *ad fontes*, což se pozitivně odráží v preciznosti a detailním zpracování soupisu. Nevyhýbá se ani drobným zlomkům a je si přitom vědom nemožnosti postihnout neustále přibývajícím problematickým segment, který se v současnosti objevuje (nebo ztrácí) přičiněním detektorářů.

Autor předmětný materiál usiluje hodnotit nejen archeologicky, tj. z hlediska nálezových okolností, datace, provenience a distribuce, ale také jej nahlíží v širším kulturně-historickém kontextu. Tam, kde jej vzory toreutiky zavádějí na italskou půdu, přihlíží k dostupným, byť problematickým, antickým písemným pramenům. Dospívá tak k lepšímu poznání pozice kovových nádob v antické společnosti, které může (za jistých okolností) přenést do společností sídlících na dotčeném území Moravy a Dolního Rakouska. Zde, třebaže je to nad rámec této práce, bych považoval za vhodné občas odhlédnout od

zkoumaného segmentu materiální kultury (tj. bronzových nádob) a hodnotit situaci v obecnější rovině pozice předmětů římské proveniencí v barbarském prostředí.

V závěru práce se autor vyslovuje pro pluralitní přijímání hypotéz vysvětlujících výskyt uvedeného materiálu v daném prostředí. V tom s ním lze souhlasit. Na druhou stranu je jakýkoliv jeho závěr jím samým stavěn do poněkud zvláštního světla. V textu předložené práce se totiž opakovaně vyskytuje autorův přespříliš opatrný způsob formulování závěrů, třebaže je zřejmé, že tyto závěry činí na základě zde a nyní dostupného materiálu.

Rigorózní práce Mgr. Jílka je velice pečlivě upravená, graficky jednotná až ukázněná. Po formální stránce je jí málo co vytknout. Autorův styl je čtivý, místy snad rozvláčný, přesto zcela vhodný a slouží cíli.

Autor jasně splnil všechny nároky kladené na rigorózní práce a náležitě se zorientoval ve složitém a obsáhlém tématu i příslušné odborné literatuře.

Proto doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě.

PhDr. Pavel Titz, Ph.D.

Katedra religionistiky a filosofie

Fakulta filozofická, Univerzita Pardubice

Studentská 84

532 10 Pardubice