

Oponentní posudek rigorózní práce Mgr. Jana Jílka

„Bronzové nádoby z doby římské na Moravě a naddunajské části Dolního Rakouska“

Autor předložil rigorózní práci v rozsahu 242 stran + 92 tabulky a 6 map. Tato rozsáhlá práce navazuje na jeho magisterskou diplomovou práci, kterou v roce 2006 obhájil na téma bronzových nádob ze starší doby římské z téhož území.

Při celkovém posouzení předložené práce je třeba konstatovat, že se autorovi podařilo naplnit veškerá kritéria, kladená na rigorózní práce. Vzhledem k výrazně menšímu množství nálezů bronzové třeutiky z mladší doby římské, o které byla původní magisterská práce doplněna, nebylo možné očekávat zásadně od té původní práce odlišný výstup. Ani to ovšem nebylo třeba, naopak se podařilo na původní kvalitně hodnocenou magisterskou práci organicky a nenásilně navázat.

Za nesporný klad celé práce lze považovat kvalitní kritické zvládnutí rozsáhlého materiálového souboru, prostudování a smysluplnou aplikaci veškeré významné odborné literatury a velmi pečlivě vypracovanou katalogovou část. Výrazným pozitivem je i kvalita grafické části rigorózní práce. Obzvláště bych vyzdvihl autorovu minuciózní snahu o postižení případných reliktu bronzových nádob i u různých drobných zlomků slitin – často pocházejících z povrchových sběrů –, které starší bádání mělo tendenci ignorovat. Faktem je, že např. statistické analýzy jen na základě velkých a jednodušeji identifikovatelných fragmentů a celých nádob, nemohou být nikdy přesné. Je třeba proto pozitivně hodnotit jeho snahu o zapracování často vysoce fragmentárních nálezů, mnohdy pocházejících z obtížně přístupného prostředí detektorových průzkumů. Tragičností současné situace, nikoli autorovou chybou je fakt, že tato vlna nových hledačů činí i některé jeho závěry již v době napsání zastaralými.

Je-li třeba něco autorovi vytknout, tak je to aplikace relativně chronologických stupňů, fází a subfází, aniž by jednoznačně bylo někde v úvodu vysvětleno, na základě kterého badatele označení jako B1b či B2/C1 používá. Přesné chápání textu v některých místech tato skutečnost docela stěžuje. Subjektivně za negativum považuji i určitou „nejistotu“ v jednotlivých interpretacích, kterou se autor snaží vysvětlit tím, že velmi často v textu píše, že se jedná pouze o jeho hypotézu, názor apod. Ve společenské vědě je prakticky každý výsledek i interpretací a názorem, nikdo „na věčné časy“ neměnné závěry nečeká ani od sebe, ani od jiných. Proto není třeba přílišným opakováním této „obhajoby“ stylisticky text příliš přetěžovat.

Uvedené drobné výtky, k nimž by bylo možné přiřadit občasné nemnohé překlepy či jistou stylistickou „rozvláčenost“, nic nesnižují na kvalitě předložené rigorózní práce, kterou pokládám za jednoznačně vhodný podklad k obhajobě.


Mgr. Balázs Komoróczy, Ph.D.

Brno, dne 20. ledna 2010