

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zefektivnění provozu na železniční trati s využitím simulátoru

Autor práce: Tomáš Pospíšil

Oponent: Ing. Petr Kučera

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je zaměřena na neotřelé téma využití herních simulátorů k zefektivnění provozu na železniční trati. Je zřejmá autorova záliba a jeho zkušenosti. Herní simulátor je využit pouze pro znázornění navržených úprav, nikoliv k ověření jejich vlivu na provoz. S jeho využitím k vyhodnocení návrhů prostřednictvím simulace provozu by bylo dosaženo až úrovně diplomové práce, zde působí simulátor nadbytečně. Úroveň práce mírně kazí nedostatky v rozlišování mezi analýzou a návrhem. Autor např. v analýze identifikuje problémové místo Hradčovice-Uh.Brod a hned navrhuje řešení. Proč je místo problémové, uvádí až v návrhové části. U návrhů není zřejmé, zda autor zvážil i jiné možnosti řešení. U některých údajů není uveden zdroj (počet obyvatel na s.18, údaje na s.20-24,...). Chválím zdařilé přílohy.

Otázky k obhajobě

1. Proč navrhuje v Uh. Hradišti vjezd na 2.kolej od St. Města rychlostí 60 km·h-1 zatímco na 1.kolej (přímou) jen 50 km·h-1? Jaké to má přínosy?
2. Proč je žst. Biskupice u L. navržena tak, že osobní vlak stojí na přímé koleji (jediná s nástupištěm) a přístup od obce je přes kolej, kde projíždí rychlík? Nejde to řešit jinak?
3. K jakým účelům a u jakých subjektů by šel využít simulátor v praxi?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 18. 5. 2023

Podpis: