

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza dopravní obslužnosti Letiště Brno

Autor práce: Daniel Pražák

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla. Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

V práci se objevuje nezanedbatelný počet chyb v odborné terminologii a zejména formální nedostatky. Význam některých vět je možné pochopit až po opakovaném přečtení. Na čtenáře toto logicky působí tak, že student práci odevzdal na poslední chvíli a vedoucí bakalářské práce neměl čas zkontrolovat mj. vlastní text práce. Student nedodržel minimální požadovaný rozsah textové části práce, který je jen 29 stran. I když deklaruje snahu o minimalizaci rozsahu dopravní obslužnosti MHD pomocí snížení dopravního výkonu ve vozokm a snížení počtu nasazovaných vozidel, tak nikde toto nemá sumarizováno za rok nebo běžný týden v zimním a letním období. Návrh pro dopravu v klidu je velmi stručný. Proto se bohužel musí významně snížit hodnocení celé práce.

### Otázky k obhajobě

1) Proč jste změnil název kapitoly 2 oproti schválenému zadání bakalářské práce? V čem spočívá optimalizace dle názvu kapitoly 2? 2) Návrh vůči individuální automobilové dopravě máte v kapitole 2.1 na jeden odstavec. S kým jste konzultoval realizovatelnost návrhu? Dokážete odhadnout aspoň rámcově náklady na investici? 3) Dokážete odhadnout náklady na změnu dopravní obslužnosti MHD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 17. května 2023

Podpis: