

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Andrea Kotvanová

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Music in English Language Teaching

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	D
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	C
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	E
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

V předložené opravené verzi bakalářské práce je vidět výrazný posun od verze minulé, a to zejména v teoretické části. Práce má všechny formální náležitosti a odpovídá zadání i rozsahem. Rozložení teoretické a praktické části je vyvážené. Argumentace a práce se zdroji v teoretické části po formální stránce odpovídá zásadám práce se zdroji v odborném textu, nicméně občas se objeví odstavce s jedním převažujícím zdrojem a některá nezazdrojovaná tvrzení. Ještě více bych doporučila zaměřit se na hlubší prozkoumání tématu populární hudby a v závěru teoretické části bych doporučila zařadit kapitolu, která by shrnula základní teoretická východiska. Nicméně dá se říci, že převážná část nedostatků z minulé verze práce byla odstraněna a autorce se podařilo vystavět solidní základ pro praktickou část.

V praktické části autorka také dosáhla určitého posunu. Vybraná kritéria pro plánování a následné zhodnocení aktivit již kopírují teoretickou část a jsou dostatečně vydefinována. Je tedy zřejmé, na základě čeho autorka hodnotila kvalitu naplánovaných aktivit. V této části se objevují některé nepřesnosti (například na s. 40: „[...] watching the audio of the song) a hlubší analýza některých kritérií u některých sad aktivit (například při určování délky trvání aktivit). V praktické části chybí jakékoliv odkazy na přílohy a v přílohové části je uvedeno nepřesné číslování. Doporučila bych také hodnotit každou aktivitu zvlášť či alespoň uvést pro kontext všechny aktivity v sadě s jejich cíli. V plánech aktivit došlo k záměně cílů a popisu aktivity, kdy autorka v části *Objectives* pouze popisovala proces, jakým bude aktivita vedena. I v praktické části bych doporučila zařadit závěrečné shrnutí výsledků analýzy.

Podněty k obhajobě:

Shrňte, prosím, k jakým závěrům jste v analýze aktivit došla.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
--	----------

Dne: 22. 1. 2024

.....
Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
vedoucí práce