



UNIVERZITA  
PARDUBICE  
FAKULTA  
FILOZOFICKÁ

Katedra filosofie a religionistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Michal Švorc

Název práce: Schopenhauerovo pojetí hudby a její význam pro lidský život

Jméno vedoucího práce: Mgr. Ondřej Sikora, Ph.D.

Jméno oponenta: Doc. Filip Grygar, Ph.D.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		X	
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována		X	
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		X	
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

### Slovní ohodnocení

V tomto posudku budu vycházet na mnoha místech z posudku prvního (2023), poněvadž bakalářská práce nebyla přepracována tak, aby bylo potřebné vypracovat zcela nový posudek.

Práce Michala Švorce *Schopenhauerovo pojetí hudby a její význam pro lidský život* je zjevně prvním a výtečně zvoleným tématem k Schopenhauerově filosofii u nás na katedře, ale problém celé práce spočívá podle mne (i jako milovníka zejména klasické hudby) v těchto aspektech:

- a) Bakalářská práce není „řemeslně filosoficky“ propracovaná na základě jasného rozlišování (už v samotném textu) názorů samotného Schopenhauera, autora práce a autorů sekundární literatury;
- b) Řada stránek trpí tím, že autor textu převypravuje Schopenhauerovy teze, aniž by odkazoval na zdroj či stránkování, často jsem měl také pocit, že jsou různé Schopenhauerovy úvahy promíchány s autorovými nebo jinými stanovisky;
- a) Práce se sekundární literaturou není příliš dobře představena a to i v tom smyslu, že většinově tvoří pouze doplněk k převyprávěnému obsahu Schopenhauerových úvah; tudíž v textu se neukazuje „řemeslná“ práce (již po bc. textu požadujeme) s rozličnými interpretacemi nebo nesouhlasnými stanovisky k probírané látce apod. (dále viz bod d/);
- b) Úvod práce není řádně vypracovaným úvodem; neseznamuje například s postupem práce.
- c) Předložený text je zejména převyprávěním Schopenhauerova díla *Svět jako vůle a představa* na dané téma. Neřeší problém, například nějakého Schopenhauerova tvrzení respektive pojetí vůle, spasení, estetiky, umění, zážitku, melodie atd. Avšak v nově předložené práci je chvályhodné, že ve 4. kapitole se autor snaží o několik kritických poznámek „od mnohostranného hudebníka a malíře Arnolda a Schopenhauerovi blízkého Richarda Wagnera. Oba se k pasážím zabývajícím se hudbou hojně vyjádřili, takže chci porovnat jejich kritiku a poukázat na silné a slabé stránky Schopenhauerovi hudební metafysiky.“ Problém ovšem spočívá v tom, že autor práce necituje Schoenberga a Wagnera, nýbrž Goehrovu interpretaci Schoenberga a Wagnera.

Vzhledem k uvedenému se domnívám, že kdyby Michal Švorc, na něhož Schopenhauerovy myšlenky v pozitivním slova smyslu silně zapůsobily (na mne taktéž), bakalářskou práci ještě více zúžil a měl od Schopenhauera tvůrčí kritický odstup, bylo by možné, že by se mu metodicky podařilo prokázat to, co se podle mého soudu v předložené práci – dle uvedených poznámek – naplnit dost dobře nepodařilo. Na základě toho hodnotím i následující hodnotící kritéria.

## II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		X	
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		X	
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		X	X

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		X	
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem</b> : - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		X	X

### III. Jazyková a grafická kritéria

ano zčásti ne

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>		X	
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		X	X
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		X	
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

#### Slovní ohodnocení

V prvním posudku jsem autora práce upozornil na nedobrou češtinu. Došlo k velkému zlepšení, ovšem korektor nebo korektorka by jistě opravili řadu gramatických a stylistických chyb, překlepů, nedodělků atd. Autor nadužívá také vztažné zájmeno *který, která, které*, výskyt téměř 170x.

### IV. Použitá literatura

ano zčásti ne

1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů		X	
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		X	
3. práce s cizojazyčnou literaturou		X	

Již jsem autora upozorňoval v prvním posudku na to, že má velmi nevhodně uváděnou literaturu, a to jak v samotném textu, tak především v použité literatuře. Např. článek autora uvedeného v poznámce není citovaný v literatuře, protože tam je uvedené pouze jméno editora sborníku, v němž je článek publikován. Neshodují se i některá jména v poznámce s těmi v literatuře. V seznamu literatury nejsou vyjmenování autoři dle abecedy, ale často nejprve názvy publikací a pak následují jejich autoři či editoři. Některá literatura není v hlavním textu vůbec zpracována.

V použité literatuře dále chybí například text Rohlf, M., *Immanuel Kant* ... nebo mockrát citovaný sborník *The Cambridge Companion to Schopenhauer* ....

### **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: E

### **Náměty k rozpravě:**

Rád bych se od autora dozvěděl, proč neopravil svoji práci podle pokynů z prvních posudků vedoucího práce a oponenta? Zejména v místech, kde se jednalo o formální nedostatky. Například citační normy máme vzorově vypracované na webových stránkách katedry.

V Pardubicích dne 18. 1. 2024

oponent: Filip Grygar