

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Rozálie Rozlivková

Název bakalářské práce: Restaurování vápencové sochy svatého Jana Nepomuckého z mlýna v obci Bylany u Kutné Hory

Studijní obor: Umělecká a umělecko-řemeslná díla z kamene, štuku, sádry, terakoty a umělého kamene

Vedoucí práce: MgA. Petra Zítková

Jméno a příjmení oponenta/email: Martin Kulhánek, martin.kulhanek@centrum.cz

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Vypracovaná práce svým rozsahem odpovídá požadavkům bakalářské práce Fakulty restaurování. Studentka úspěšně provedla restaurátorský zákrok a zpracovala k němu náležitou dokumentaci. Nicméně v průběhu nebyl dodržován stanovený harmonogram, práce i konzultace se posunuly a v závěru neproběhlo odevzdání požadovaných částí vedoucímu práce ve stanovený termín a výsledkem jsou zřejmé a dále zmiňované nedostatky.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Výsledek restaurátorského zásahu na vápencové soše Jana Nepomuckého z Bylan u KH je po odborné stránce na dobré úrovni. Průzkumová část s vyhodnocením největších rizik je zpracována adekvátně zadanému úkolu. Koncepce restaurování byla vzhledem ke stavu díla uchopena dobře a výsledek zásahu odpovídá standardům jak Fakulty restaurování, tak i současné památkové praxe. Důležitým aspektem zásahu bylo zajištění narušené hmoty ve snaze přiblížit se původním vlastnostem, které se úspěšně podařilo, a tak i jistá redukce škodlivých vlivů. Proces čištění byl proveden citlivě a přispěl k lepšímu vnímání plasticity díla stejně jako ve vhodné míře zvolené plastické doplňky. Jednotlivé kroky však byly dlouho

konzultovány (čemuž přispěla i nečekaná reakce prostředků), nicméně nejen proto nebyly kroky prováděny v plánovaném časovém rozvržení a bylo pro jejich započítání potřeba více pobídek. Restaurátorskou dokumentaci uzavírají grafické zákresy a fotografie dokumentující stav díla před a po restaurování. Fotografie jsou v náležitě velikosti a zastoupeno je i pár sekvencí dokumentující dílo při zásadních krocích restaurátorského zásahu.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Metodika práce vychází z požadavků pro dokumentaci restaurátorského zásahu. Zpracování je, až na pár pasáží, jasné a přehledné, a to jak v průzkumové části, tak v části popisující vlastní restaurování. Struktura však částečně vychází z předchozích podob prací. Poměrně detailní stať o výsledcích analýz barevných úprav by měla být spíše zařazena v odpovídající kapitole průzkumu a v kapitole Vyhodnocení průzkumu by mělo zaznít již jen shrnutí a diskuze nad stářím vrstev nebo ikonografickými souvislostmi. V rámci zkoušek čištění nejsou uvedeny informace o době působení biocidních prostředků, také nejsou jasně specifikované výsledky ale pouze hodnocení, že mají podobné účinky a není zřejmé, zda byl zkoušen 1% nebo 10% Ajatin. Standardně se po odsolovacím zásahu provádí kontrolní odběr, z jakého důvodu zde nebyl proveden? U zkoušek tmelů není zřejmé k čemu je sledovaná nasákavost vztahována.

Práce s literaturou je dostačující, i když by mohla, vzhledem k postavě významného českého patrona, být obsáhlejší např. v jeho analogických vyobrazeních na objektech.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce splňuje požadavky a standardy fakulty, je přehledná a logicky uspořádaná, k lepší přehlednosti jsou připojeny odkazy na příslušné kapitoly nebo obrázky.

U postupu prací je zbytečně zařazeno opětovné měření nasákavosti, když všechny ostatní měření jsou vloženy pouze formou odkazu. Chybí informace o složení Ledanu TA1.

Jazyk textu bakalářské práce je čtivý a srozumitelný, lokálně se objevují drobné gramatické chyby a opakování formulací na začátku vět.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

U základních informací není uveden třetí rozměr díla.

V kapitole měření nasákavosti by se mělo spíše mluvit o otevření povrchu vůči hmotě uvnitř než o potlačení rozdílů mezi jednotlivými částmi díla.

Vzhledem k typu horniny a charakteru poškození byla v rámci doplňování řešena místa s odhalenými mušlemi, která byla zatmelována, aby více nedegradovala a nehrozilo jejich vypadání a ztráta větší hmoty. Tato informace není v práci zmíněna.

Závěrečné hodnocení vedoucího práce

Zdůvodnění:

Studentka úspěšně provedla restaurátorský zásah společně s vypracováním dokumentace. Nicméně cesta k výsledku byla zbytečně protahována, a i proto samotné zpracování nese několik podstatných nedostatků. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře mínus**.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Pardubicích Datum: 28.8.2023

Podpis vedoucího:.....