



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Poskytovaná prenatální péče v České republice a Indii
Autor práce: Kateřina Hůlková
Studijní obor: Porodní asistentka
Akademický rok: 2022/2023
Vedoucí práce: Mgr. Helena Poláčková
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář: ----

Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: ----

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Kateřina Hůlková** zpracovala bakalářskou práci na velmi zajímavé a z hlediska zpracování poměrně složité téma. Oceňuji studentčinu snahu o originální téma a velký kus práce odvedený při sběru informací a sběru dat. K práci mám několik výtek, především z hlediska obsahu.

Z hlediska formální stránky práce je text zpracován dle požadavků, práce obsahuje všechny náležitosti. Kvalitu práce snižuje poměrně častý výskyt překlepů, chybek.

Z hlediska obsahu se domnívám, že v práci měla studentka pracovat spíše s pojmy péče v porodní asistenci a ne s pojmy ošetrovatelství, sestra. V teoretické části postrádám více popis péče poskytované porodní asistentkou, porovnání dvou systémů, shrnutí stěžejních informací v teoretické části. Místy se domnívám, že je teoretická část z hlediska kontinuity a čtivosti textu ne zcela dobře poskládána. Např. nejdříve čtenář čte o specifických péče o ženu vyznávající hinduismus a pak teprve čte o charakteristice hinduismu jako takového.

Za největší nedostatek považuji skutečnost, že v kapitole věnované interpretaci dat jsou spíše uvedena jen zkonstatování řečeného, skutečnosti zjištěné v jednotlivých kategoriích nejsou nijak interpretovány. V diskuzi se rovněž domnívám, že vyhodnocení získaných dat sklouzlo spíše k popisu poskytované prenatalní péče informantkami. Je škoda, že zjištěné informace v průběhu průzkumného šetření nebyly dána do kontextu odlišností jednotlivých kultur a systémů péče. I zde postrádám nějaké závěry, zhodnocení.

Přes uvedené výtky považuji bakalářskou práci **Kateřiny Hůlkové** za odpovídající požadavkům kladených na závěrečné práce na Univerzitě Pardubice.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaké skutečnosti v designu Vašeho průzkumného šetření vnímáte jako limity? Vnímáte jako limit např. podobné charakteristiky indických informantek (především z hlediska vzdělání)?
- Co je pro Vás nejdůležitějším výstupem Vaší práce?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<u>D</u>
--	-----------------

Dne: 17. srpna 2023

.....
Podpis