



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Důstojnost pacienta na operačním sále
Autor práce:	Bc. Kristýna Suchomelová
Studijní program/studijní obor:	N5345 Specializace ve zdravotnictví T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok:	2022/2023
Vedoucí práce:	Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					X	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>						X
<i>Gramatika a pravopis*</i>						X
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Rozsah práce*</i>			X			

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 45 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář: Vysoká míra shody je dána shodou s odevzdanou neobhájenou prací autorky.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka pro zpracování zvolila aktuální a současně velmi náročné a obtížně uchopitelné téma, což samo o sobě zaslouží ocenění.

V teoretické části práce autorka široce uchopuje pojem *důstojnost* a nabízí různé koncepty, jak na důstojnost nahlížet. Je škoda, že tento základ nevyužila při metodickém zpracování průzkumné části.

Záměr průzkumné části práce je srozumitelný, průzkumné cíle a otázky nejsou však zcela jasně formulované, v důsledku čehož je nebylo možné jednoznačně naplnit, resp. zodpovědět. Průzkumná metoda je zvolena v zásadě správně, chybí však operacionalizace pojmů umožňující vazbu dotazníku na průzkumné otázky a jejich následné zodpovězení. Dotazník je zpracován srozumitelně, obsahuje dílčí chyby ve formulaci otázek (např. ot. 10, 11, 12). Presentaci výsledků hodnotím jako spíše slabší, s velkým množstvím popisného textu a faktickými chybami (např. součty na str. 46), nesprávně jsou zpracována data z některých otázek (např. ot. 4). Kladně hodnotím zpracování otevřených otázek (např. ot. č. 3) a snahu autorky komparovat pomocí kontingenčních tabulek. Do prezentace výsledků autorka začlenila prvky diskuze, což považuji za přínosné (jakkoliv to není standardní). Některé interpretace však nejsou založeny na datech ani opřeny o relevantní zdroje. Samotná kapitola Diskuze spolu s kapitolou Závěr je dle mého názoru nejslabší částí práce. V těchto kapitolách autorka shrnuje řečené, převážně opakuje, komparaci s jinými zdroji využívá minimálně.

Významným limitem práce je její formální stránka. Práce obsahuje velké (z mého pohledu nepřijatelné) množství gramatických a stylistických chyb, nejednotný formát citací, resp. seznamu zdrojů, některé pasáže se v textu opakují, grafy jsou jak v textu, tak v příloze atd.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Navrhněte, prosím, jak by bylo možné využít některý z konceptů důstojnosti (z popsaných v teoretické části) pro realizaci výzkumu mezi zdravotníky.
2. Druhý průzkumný cíl nebylo možné v podobě, jak byl formulován, zvolenou metodou (resp. strukturou dotazníku) naplnit. Objasněte, prosím, proč.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
--	----------

Dne: 17. 8. 2023

Adéla Michková, v. r.