



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(diplomová práce)

**Název práce:** Deaktivace implantabilního kardioverteru-defibrilátoru

**Autor práce:** Bc. Jana Červená

**Studijní program/studijní obor:** N5341 Ošetrovatelství, Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

**Konzultant:** Mgr. Jitka Ročková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost anotace				x		
Úvod práce				x		
<b>Teoretická část</b>						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		x				
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*		x				
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání		x				
<b>Metodika</b>						
Cíle práce			x			
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy						x
Vhodnost a správnost použitých metod*					x	
Popis, vysvětlení použitých metod					x	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
Správnost, přesnost				x		
Přehlednost, jasnost*				x		
<b>Diskuze</b>						
Kvalita, odborná úroveň			x			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*			x			
<b>Závěr</b>						
Shrnutí zjištěných skutečností	x					
Dosažení stanovených cílů*		x				
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování		x				
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
Dodržení směrnice, šablony*	x					
Stylistika		x				
Gramatika a pravopis*	x					
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		x				
Rozsah práce*	x					
Spolupráce					x	

\* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je 2 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka předkládá práci na zajímavé a důležité téma. Patrná je snaha studentky o kvalitní zpracování, avšak dopustila se těchto chyb:

- v anotaci postrádám informace o metodě i konkrétní výsledky
- v úvodu práce chybí odkaz na zmiňovaná doporučení a také odkazy na zmiňované studie („*dle některých studií*“ – uvedeno bez jakéhokoli upřesnění)
- z formulace cílů nevyplývá, že by byl některý z nich stanoven pro teoretickou část, přesto studentka na s. 12 uvádí, že cíle teoretické části byly naplněny, popis metod použitých pro splnění cílů průzkumné části končí analýzou, což se odráží též při práci s daty a jejich prezentaci, **kdy nedochází k syntéze dat, pouze popisu odpovědí jednotlivých respondentů** (náznak syntézy je až v diskusi), co se formulace cílů týče je otázkou, zda je potřeba u respondentů ověřovat, zda pacienti dostávají v závěrečné fázi života neadekvátní výboje, spíše bych se zaměřila na to, zda toto ovlivňuje pohled lékařů na deaktivaci ICD
- patrná je jistá naivita stran toho, co vše by mělo být upraveno legislativně (např. s. 19 – rozdíl mezi kardiostimulátorem a ICD), ne vždy je vhodně zvolen nadpis (Zdravotní a morální problém je nadpis k textu pojednávajícím o úzkosti a depresích při strachu z neadekvátních výbojů), studentka nerozlišuje mezi termíny etický a morální, což se odráží v práci s daty
- ačkoliv je cílem popsat proces vedoucí k rozhodnutí deaktivovat ICD a respondenty bylo zmíněno, že podstatná je shoda v rámci týmu zdravotníků, studentka tuto oblast rozhodování mezi zdravotníky v opomíjí
- při práci s daty se pak dopustila drobných chyb (s. 47 – nadpis kód Pacienti, v textu popsán kód Souhlas) a dochází též k nežádoucí kvantifikaci dat i ke zobecnění, ne zcela šťastná je i volba slov pro označení některých kódů (Kdo, Etické / Morální otázky)
- v diskusi není úplně dobře pracováno se zdroji k porovnání hlavně v tom smyslu, že chybí bližší informace (žádný pacient neměl dříve vyslovená přání je informace, která nic neříká, pokud nejsou uvedeny informace o tom, kde a jak průzkum probíhal a koho se týkal), vnímám též určitý posun v prezentaci některých získaných dat v diskusi (např. na s. 54 – souhlas kardiologa intenzivní péče)
- dělení seznamu literatury považuji za velmi nešťastné, chyby jsou i v některých citacích (např. u knihy E. Kübler-Ross je překladatel uveden jako spoluautor, na legislativu je odkazováno různými způsoby)
- v práci jsou drobné stylistické chyby (opakování slov ve větě) a některé zavádějící formulace („*deaktivace vypnutím deaktivčních funkcí*“ na s. 35 atd.).

Studentka práci před odevzdání nekonzultovala.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 21. 8. 2023

Mgr. Jitka Ročková, DiS. v. r.

PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D. v. r.