

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Veronika Moravčíková

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Postmodification of Nouns in Newspaper Discourse

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	B
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	C
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	B
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	D
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

Teoretická část a práce se zdroji

Teoretická část se skládá z 5 kapitol: kapitola 1 vymezuje jmennou frázi; stěžejní kapitola 2 se podrobně věnuje různým formám postmodifikace; stručné kapitoly 3 a 4 shrnují poznatky týkající se restriktivní/nerestriktivní a několikanásobné postmodifikace; kapitola 5 představuje novinový diskurz, který je zdrojem korpusu vytvořeného pro analýzu. Vzhledem ke svému rozsahu mohly být kapitoly 3 a 4 součástí kapitoly 2. Zařazení kapitoly 3 za diskusi jednotlivých forem postmodifikace neplní zamýšlenou funkci – až na str. 27 jsou vysvětleny pojmy *restriktivní/nerestriktivní*, přestože byly opakovaně zmiňovány u příkladů v předchozí kapitole (např. str. 17, 19, 20), kde ale nebyly patřičně vysvětleny, byla okomentována pouze interpunkce.

Po obsahové stránce se autorka zaměřuje především na kategorizaci postmodifikace z pohledu formy, která je pro její analýzu klíčová, a získané poznatky se snaží prezentovat s ohledem na zkoumaný diskurz (např. str. 16). V některých částech se ale mísí formální a funkční hledisko, např. str. 15, 18. Některým aspektům mohlo být věnováno více pozornosti, např. explicitnímu vymezení řídicího podstatného jména (kapitola 1), vysvětlení pojmu přístavek v 2.1.1, objasnění rozdílu mezi finitní a nefinitní větou s ohledem na gramatické kategorie slovesa v 2.2. Ne všechny uvedené poznatky jsou s ohledem na cíl práce relevantní, např. kategorie determinace (kapitola 1), diskuse adjektiv z pohledu jejich pozice v jmenné frázi (2.1.3), podrobný popis struktury vztažných vět (2.2.1).

Práce je podložena studiem dostatečného počtu sekundárních zdrojů, které se autorka snaží srovnávat, a poukazuje tak na terminologickou nejednotnost a odlišné přístupy autorů k postmodifikaci. K ukázání odlišného pojetí slouží především zdroj Huddleston a Pullum, který je ale v textu uváděn chybně jako Huddleston 2002. Objevují se i další nesrovnalosti v uvádění zdrojů, např. místo Bednarek a Caple autorka někdy užívá jen Bednarek 2012; Huddleston 1993 (str. 12) není uveden v bibliografii; vročení u Crystal a Davy (str. 30) neodpovídá bibliografii; Bell 1991 je uveden pouze v bibliografii.

Praktická část

Praktická část (kapitola 6) hodnotí 200 výskytů postmodifikace jmenné fráze z hlediska formy. Podkapitola 6.2 představuje celkové výsledky analýzy a vybraná zjištění se snaží interpretovat s ohledem na diskurz novinových zpráv. Dílčí zjištění v 6.3 a 6.4 jsou vhodně podpořena teoretickým základem a sekundárními zdroji, autorka svoje zjištění porovnává zejména s korpusovou studií Bibera a kol. (např. 6.3.1, 6.3.3). Obsah části 6.5, která hodnotí postmodifikaci z hlediska restriktivnosti, by bylo vhodnější diskutovat v rámci celkových výsledků v 6.2; podobně jako v části teoretické se nejprve opakovaně objevují odkazy, že restriktivita postmodifikace bude hodnocena později. Podkapitola 6.6 je poměrně stručná a neshrnuje převažující tendence. Je škoda, že se nevěnuje hierarchii postmodifikace a diskusi vnořených frází v postmodifikaci, což možná pramení z uspořádání korpusu, který je rozdělen pouze dle formálních kategorií postmodifikace – v této podobě však není patrná hierarchie jednotlivých postmodifikací a komplexnost jmenných frází. Přínosem by bylo, pokud by korpus byl anotován i jako celek, tzn. vyznačeny všechny postmodifikace v rámci jedné jmenné fráze.

V analýze jmenných frází se objevují diskutabilní kategorizace a problematické interpretace, např. určení/označení řídicího substantiva (viz př. 12B, 21D, 23D, 33F, 35F, 40G, 76M, 104R, 123G, 133F, 144P, 157B, 174I); určování vnořených předložkových frází a několikanásobné postmodifikace (viz 23D a 24D, 72L a 73L v porovnání s např. 51I-53I, 50H); rozlišování mezi předložkovou frází ve funkci postmodifikace a příslovecného určení (viz např. 83N, 90O, 15C; 93P, kde je vyznačena pouze jedna PP).

Stránka formální a jazyková

Co se týče stránky formální, práce splňuje požadavky. Oceňuji tabulky v příloze, které doplňují dílčí zjištění (např. tabulka 3). Vytkla bych několik nesrovnalostí – čísla v textu odkazující na příklady by měla být v závorkách; uvedení pouze vročení a strany citovaného zdroje (např. str. 17); odlišné uvádění příkladů v kapitole 4; řazení zdrojů v bibliografii pomocí písmen.

Po jazykové stránce práce splňuje požadovaná kritéria, objevují se ale časté nepřesnosti ve vyjadřování (např. užívání *the of preposition*, *the in preposition*), gramatické chyby (např. *the examples below shows* str. 20, *may be always paraphrases* str. 43, chybné užívání spojky *whereas*), fragmenty, nesrovnalosti v užití členů a interpunkce (opakovaně čárka před *that*), opakování slov (např. *investigate*, *devoted* v úvodu; *prominent*, *ascribed* v závěru) a časté překlepy. Chyby a stylistické neobratnosti jsou i v české anotaci a resumé.

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Analýza se zaměřuje především na jednotlivé formální kategorie postmodifikace, chybí ale zhodnocení s ohledem na komplexnost jmenné fráze, tzn. zhodnocení vnořených frází a jejich hierarchie. Doplňte tato zjištění, shrňte a okomentujte převládající tendence v novinovém diskurzu.
2. Vysvětlete, jak jste rozlišovala mezi vnořenou a několikanásobnou postmodifikací, viz např. 4A vs 32E a 166E; 43H; 54I.
3. Jak jste přistupovala k nejednoznačným výskytům? U těchto výskytů naznačujete možnost více interpretací, není ale zcela zřejmé, jak byly hodnoceny a proč netvořily samostatnou kategorii.
4. Na str. 45 říkáte “*they [appositive clauses] do not convey new information as relative clauses do*”. Jaký je zdroj tohoto tvrzení a co přesně je jím myšleno?

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*	C
---	----------

Dne: 21. 7. 2023

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek