

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Terezie Frgalová
Číslo studenta: E21015
Název diplomové práce: Bezpečnost v rozpočtech obcí
Cíl práce: Posoudit vývoj objemu a struktury příjmů a výdajů veřejných rozpočtů, jenž jsou na úrovni obcí České republiky alokovány do oblasti zajištění bezpečnosti.
Vedoucí práce: Ing. Pavel Zdražil. Ph.D.
Studijní program: Hospodářská politika a veřejná správa
Akademický rok: 2022/2023

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce zpracovává originální a aktuální téma. V rámci analýzy využívá standardní statistické zpracování dat a korelační analýzu. Za originální a přínosnou považují zejména analýzu skupin obcí, které jsou diferencovány podle velikosti. Rozsah i hloubku analýzy považují za přiměřené.

Bohužel ale nebyla věnována patřičná pozornost formální stránce. Kvalita mnoha obrázků je poměrně nízká (např. obr. 1), styl obrázků a tabulek napříč prací je nekonzistentní. Informační hodnota některých grafických prvků je nízká, např. u kartogramů (obr. 20 a obr. 22) chybí legenda definující hranice mezi použitými odstíny. Dále např. obr. 24 a obr. 26 vyjadřují absolutní hodnoty výdajů na bezpečnost v členění podle velikosti obcí. Z hlediska relevance srovnání by však zřejmě bylo vhodné uvést i relativní vyjádření, tedy jaké % výdajů na bezpečnost jednotlivé velikostní skupiny obcí vynakládají. Také je třeba zmínit, že je práce zatížena jazykovými nedostatky.

Význam některých pasáží je poněkud záhadný, např.: „*Pokud by tedy u menších obcí byl zjištěn slabý či dokonce žádný vztah mezi proměnnými, nemusí to znamenat, že by tyto obce s měnícím se rozpočtem nevydávaly dostatek prostředků na zajištění bezpečnosti svých obyvatel.*“ – Podle tab. 7 žádný ze zjištěných vztahů není slabý, je tedy otázkou, proč vysvětlovat hypotetický výsledek, který ale z analýzy nevyplývá. Krom toho, v analýze nebylo hodnoceno, zda obce vydávají hodně/málo prostředků na bezpečnost, ale zda tyto prostředky korelují s měnícím se objemem výdajů.

Uvedených negativ je určitě škoda, protože kvalitu práce, celkový dojem z ní, a tedy i konečné hodnocení zbytečně snižují. Na mnohé z nedostatků přitom byla studentka v průběhu zpracování upozorněna.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Nejvyšší míra podobnosti je nižší než 10 %. Práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

- 1) Jedinou kategorií obcí, kde se korelace mezi celkovými výdaji a výdaji na bezpečnost nepotvrdila jsou obce s velikostí od 501 do 1000 obyvatel. Čím si tento výsledek vysvětlujete? Jsou tyto obce něčím specifické?
- 2) Jak je patrné ze srovnání velikostních kategorií obcí na obr. 24 a 26, zatímco výdaje na bezpečnost s růstem počtu obyvatel absolutně rostou, výdaje na PO a IZS jsou u obcí nad 5000 obyv. výrazně nižší, ve srovnání s obcemi menšími. Čím lze tuto skutečnost vysvětlit?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **D**

V Pardubicích 17.7.2023

Podpis