

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Ivana Třetinová
Název diplomové práce: Investiční rozhodování v podniku
Vedoucí práce: doc. Ing. et Ing. Renáta Myšková, Ph.D.
Oponent práce: Ing. Iveta Oborilová, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: finanční manažerka, ELFO, s. r. o., Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Autorka zpracovala konkrétní projekt společnosti EKO servis Zábřeh, s. r. o., a to nákup nové třídící linky spojený s rekonstrukcí a rozšířením stávající haly. Teoretická část je zpracována přehledně a plně vyhovuje jako základ pro vlastní hodnocení investice. Opírá se o relevantní odbornou literaturu, kterou by bylo dobré uvádět také u jednotlivých vzorců. Vlastní hodnocení projektu je členěno v návaznosti na jeho jednotlivé fáze a v této části diplomové práce autorka využívá jednak informace poskytnuté podnikem a bankou, jednak své odhady a výpočty. Nerozumím tomu, proč jsou číslovány vzorce a výpočty až v této části. Hodnocení investice pomocí vybraných metod je dostačující, ovšem v budoucnosti by byl výsledek zřejmě zkreslen dalšími vlivy, např. mírou inflace (skutečně jsou 3 % reálná?) nebo změnou v sazbě daně z příjmů právnických osob. Z očekávaných výnosů realizace investice také vyplývá, že linka bude zprovozněna ihned počátkem příslušného roku, což v praxi nebývá obvyklý termín, nicméně zkreslení výnosů v 1. roce by výsledné hodnocení výrazně neovlivnilo.

K dalším dílčím nejasnostem pokládám otázky. Diplomová práce má logickou strukturu, je zřejmé, že autorka spolupracovala s uvedenou společností a o řešeném projektu získala zajímavé informace.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Předpokládáte, že spotřeba energií bude činit 70 000 Kč za rok. Jak byla tato hodnota určena?
2. Mezi uváděnými riziky (s. 59) je zálohování PET lahví, přiřazujete tomu vysokou pravděpodobnost a nízký dopad na projekt. Jaký dopad by mělo toto riziko na plánované výnosy?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 22.8.2023

Podpis