

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Pospíšilová
Název diplomové práce: Daňové aspekty vozového parku
Vedoucí práce: Ing. Vít Jedlička, Ph.D.
Oponent práce: Ing. František Sejkora, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Pedagog, Univerzita Pardubice

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce je zaměřena na elektromobilitu, což v současné době lze považovat za aktuální téma. Cílem práce bylo identifikovat daňové dopady pořízení a provozu vozového parku vzhledem k přechodu na elektromobilitu.

Práce je mimo úvodu a závěru členěna do pěti kapitol. V teoretické části se autorka především zabývá způsoby pořízení dopravního prostředku a náklady s provozem vozidel. Dále je popsán současný trh s elektromobilitou. Tuto část považuji za zdařilou, k této části mám pouze níže uvedené drobné připomínky:

- Str. 17: předmětem silniční daně jsou osobní automobily, pokud jsou využívány k výdělečné dani. V další kapitole již správně autorka uvádí, že osobní automobily již předmětem daně nejsou.
- Nepovažuji za vhodné rozdělení pořízení automobilu na „koupě za hotové“ a „koupě na fakturu“. Takové rozdělení neuvádí účetní ani daňové předpisy. Jako další důvod nevhodnosti uvádím, jak autorka uvádí na str. 52 „výpočty budou provedeny pro potřeby nákupu majetku za hotové.....“. Zákon o omezení plateb v hotovosti 254/2004 Sb., uvádí, že platba musí proběhnout bezhotovostně, pokud se jedná o částku vyšší než 270 tis. Kč.
- Určitou nekonzistentnost u položek charakterizující náklady související s provozem nákladů. Např. u položky oprava, údržba je řešena problematika uplatňování odpočtu DPH u ostatních již ne, u odpisů účetní problematika odpisů.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

.....

Praktická část obsahuje případovou studii, kde problematika je zaměřena na pořízení a provoz dvou autobusů, jednoho osobního automobilu a souvisejícího vybavení s provozem elektromobility. V závěrečné kapitole je vyčíslen dopad do základu daně v jednotlivých letech v případě provozu vozidel na fosilní paliva a elektřinu. V praktické části bych měl níže uvedené drobné připomínky:

- Str. 40: „povinnost provádět daňové odpisy“. Dle ZDP daňové odpisy není nutno uplatňovat.
- Str. 42: „úroky jsou daňově uznatelnými v případě, že jsou zaplacené“. V tomto konkrétním případě není k daňové uznatelnosti úroků nutná podmínka zaplacení.
- Str. 50 tabulka 15 výše spotřební daně 58 242,2 Kč. Pokud je uvažováno: ujeté kilometry 30 tis., spotřeba PHM 0,045 l/km a spotřební daň na benzín 12,84 Kč/l, tak autorkou vyčíslená spotřební daň dle mého názoru není správná
- Pokud se autorka rozhodla zaokrouhlovat základ daně, tak u DPPO se základ daně zaokrouhluje na 1000 Kč dolů a ne na 100 Kč jak uvádí.
- Pokud autorka uvádí, že smyslem pořízení elektromobility má být i snížení provozních nákladů, potom je škoda, že se nesnažila kvantifikovat rozdíly v opravě a údržbě mezi spalovacími a elektrickými vozidly a kapitolu 4.3.4. pojala obecně.
- Str. 67: „odvede více než 10x nižší selektivní daň z pohonných hmot“ Fiktivní společnost není přeci plátcem spotřebních daní, a i v případě nakupovaných PHM nebude odvádět daň.

I přes drobné výhrady lze konstatovat, že z práce je zřejmé, že autorka se daným tématem podrobně zabývala a je schopná dosavadní studijní znalosti načerpané z odborné literatury aplikovat do praktických závěrů. Po stránce formální je práce přehledná, vybavená potřebnými náležitostmi podle pokynů k vypracování DP. Jenom bych vyzdvihl nejednotnost v odkazech na literaturu, kdy je někde odkaz uváděn správně před tečkou na konci věty a někde naopak za tečkou na konci věty.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na str. 49 v posledním odstavci cenu benzínu stanovujete podle § 158 odst. 3 ZP. Definujte, co je to pracovní cesta a zda v kontextu případové studie, kdy stanovujete roční náklady na PHM je správně použit Váš způsob.
2. Na str. 62 vyčísľujete náklady na PHM. Uvádíte zde, že do nákladů vstupuje konkrétně daň z přidané hodnoty. Zároveň uvádíte, že fiktivní společnost je plátcem DPH. Uveďte, kdy DPH bude a kdy nebude vstupovat do vyčíslení nákladů na PHM.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 25.7.2023

Podpis