

ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Průběh obhajoby: Proložec se učestnil jednání s komisí, předsečka komise si nzečel souběžně stejnou komise s dalším posláním obhajoby. Následně předsečka komise se soudním komisi se zahádly významné části obhajoby, řešitelka působila svého vzdělání a zkušenosti disertační a fakultní komise představovala významné vzdělání členů rady oponentů. Následně obhajotkyně pochytala své obhajobě své obhajací práce. Průběhý oponent se zejména komisi se svým posláním a za upřímnou oponentky měl celý posudek předsečky komise. Obhajotkyně se vyjádřila k jejich případním nám a dotazům, konstatováno, že nejsou žádat o písma k písmanu připomínky k práci své. Následovaly cíle kuzovy prof. Mikšík: komentář ke statistickému článku a výkrocení prof. Hrušková: otázka testování na antikorony v rámci doc. Hefer: dotaz na citlivost Q-PCR analýzy korid 19 prof. Mikšík: posuňme obdobu submittu článku. Následovaly uvedené otázky, k nimž byla související výsledky.

Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:

Souvislost je evidentní.

Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:

Souvislost a počet je rozborlegičí

Zápis podepsí předseda komise, všichni její přítomní členové a přítomní oponenti.