

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh změn provozní koncepce veřejné linkové dopravy na Svitavsku

Autor práce: Patrik Liška

Oponent: Ing. Jaroslav Chlumecký

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, zcela. |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. |

Poznámky k hodnocení

Autor BP podrobně analyzoval stav veřejné linkové osobní dopravy na Svitavsku. S cílem zvýšení periodičnosti jízdních řádů přišel s odpovídajícími návrhovými řešeními. Autor BP řešil poměrně rozsáhlé území s velkým počtem autobusových linek a zvolil komplexní náhled na řešenou síť. Podrobnější zpracování návrhu (především z technologické a ekonomické stránky) by bylo spíše tématem vyššího stupně kvalifikačních prací, případně by musel být snížen rozsah řešené oblasti tématu.

Otázky k obhajobě

Jaký teoretický vliv by mělo případné zkapacitnění a související navýšení počtu spojů na železniční trati Svitavy - Polička na linku č. 831 (příp. č. 811), která je částečně s touto železniční tratí v souběhu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|--------------------------------|---------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | A (1,0) |
|--------------------------------|---------|

Datum: 15.05.2023

Podpis: