

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zefektivnění doplňkové dopravní služby pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace v Brně

Autor práce: Matěj Lešek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Téma bakalářské práce je aktuální a zajímavé. Práce navrhuje více variant řešení zefektivnění nabízené služby. Předložené návrhy jsou realizovatelné. V práci však chybí provázání analýzy a návrhů formou odkazů v textu. Kap. 1.6 Přepravní výkon začíná větou Výpočet provozního výkonu. Tab. 3 přepravní výkon je bez jednotek, co je to např. v posledním řádku tohoto sloupce 0,067? V tab. 3 a 4 je podivné udávání počtů objednávek na den na tři desetinná místa. Proč je tisk jednostranný, když jsou čísla stran pro oboustranný? Na str. 21 je špatná definice přepravního výkonu. Na str. 29 nepsat výpočet jako text, ale ve formě vzorce.

### Otázky k obhajobě

1. Objednávky jsou pouze telefonicky, proč jste neuvažoval i o jiném způsobu objednávání?
2. V tab. 2 jsou rozdílné doby provozu vozidel 1 a 2. Mění se pořadí provozování všech vozidel s ohledem na jejich rovnoměrné využití?
3. V tab. 2 mít 3 záložní vozidla na 6 v provozu není moc? Je možné záložní vozidla více využít a nemuset pořizovat další vozidlo?
4. Dochází ke slučování objednávek?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 17.05.2023

Podpis: