

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza přepravních proudů do severní Evropy

Autor práce: Andrii Ohorelko

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

V souladu s názvem má práce převážně analytický charakter. Při formulování myšlenek se projevila jazyková bariéra zahraničního studenta, i přesto lze textu porozumět. Oceňuji SWOT analýzu jednotlivých terminálů i variantní řešení, které student navrhl. Uvedená řešení jsou však dosti obecná. Některé citace nejsou zcela aktuální (např. výkony některých přístavů). V práci mi chybí alespoň přibližný výpočet doby přepravy (dodací lhůty) jednotlivých variant spojení, stejně jako zdůvodnění míst zastavování na trase vlaku Oděsa - Gdansk). Nelze souhlasit s tvrzením první části věty ve druhém odstavci kap. 2.3 ("na koridoru UA-PL platí stejné podmínky jako v kap. 1.5").

Otázky k obhajobě

1. Z čeho jste vycházel při určování doby přepravy v jednotlivých variantách (Oděsa - Gdansk cca 9 dní, Istanbul - Terst 5 dní, Terst - Rostock 2 dny)? 2. Která varianta přepravy je podle Vás nejlepší a proč?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 24. května 2023

Podpis: