



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce:	Změny v kvalitě života žen v postmenopauzálním období z pohledu porodních asistentek
Autor práce:	Bc. Michaela Cimřlová
Studijní program/studijní obor:	N5345 Specializace ve zdravotnictví T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok:	2022/2023
Vedoucí práce:	Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>				X		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena **F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 3 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předkládá k obhajobě práci s ambicí uchopit výzkumně téma povědomí porodních asistentek změnách o kvalitě života žen v postmenopauzálním období. Kvalita života je v práci spíše okrajovým tématem, v teoretickém cíli práce zmíněné „metody jejího hodnocení“ nejsou v teorii obsaženy, i dotazníkové otázky směřují svým obsahem jiným (rovněž významným) směrem. Název práce i formulace cílů tak není zcela v souladu s faktickým zaměřením.

Přes právě zmíněnou výhradu považuji práci za přínosnou. V teoretické části autorka předkládá základní poznatky o tématu v logické struktuře a čtivým způsobem. Srozumitelně popisuje metodiku práce, výhrady mám ke způsobu hodnocení znalostí; především z důvodu nedostatečné transparentnosti a z mého pohledu nevhodné kombinace otevřených a výčtových otázek. Prezentace výsledků je srozumitelná, text vhodně propojuje a komentuje vložené grafy a tabulky. Dílčí nedostatky jsou ve zpracování grafů (nejvýrazněji obr. 7). Autorka nevyužila plně potenciál, který data poskytují. Slabinou práce je diskuze, v níž autorka pouze shrnuje svá zjištění bez komparace s dalšími odbornými zdroji či kvalifikačními pracemi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaká by dle vás byla ideální podoba „doškolení“, na něž se ptáte v ot. 7?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 23. 5. 2023

Adéla Michková
Podpis