



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Srovnání faktorů vztahujících se k aktuálnímu a plánovanému císařskému řezu

Autor práce: Bc. Kamila Augustinová

Studijní program/studijní obor: N0913P360005 Specializace v porodní asistenci – perioperační péče

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: doc. MUDr. Milan Košťál, CSc.

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	A					
<i>Úvod práce</i>	A					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	A					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	A					
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					
<i>Rozsah práce*</i>	A					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**
Případný komentář:

Míra shody je max. 2 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce považuji za velmi důležité a aktuální. Studentka provedla retrospektivní studii, ve které zjišťovala široké souvislosti provedených císařských řezů na vybraném pracovišti v ČR. Ačkoli se jedná o výřez z období 3 měsíců, práce poskytuje zajímavá data. Teoretický úvod čtenáře dobře uvádí do sledované problematiky, metodika je vhodně zvolená a promyšlená. Výsledky prezentuje studentka přehledně, jasně, posuzuje je v souvislostech. Práce je celkově velmi přehledná a upravená. Studentka použila 66 literárních zdrojů, z toho je pouze 1 zahraniční, nepočítám-li titul slovenský. Využití aktuálních zahraničních vědeckých studií by prospělo kvalitě teoretického úvodu i diskuzi. I přes tuto výtku se domnívám, že práce je kvalitní a hodnotím ji nejlepším možným stupněm.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci jste zjistila, že se na sledovaném pracovišti provádí bonding po císařském řezu zřídka, přitom jeho pozitivní dopady na dítě i matku jsou všeobecně známy. Kde vidíte největší bariéry a zároveň možnosti, jak toto změnit, pokud nezohledníte situace, kdy je stav dítěte takový, že by ho bonding ohrožoval?
2. Jak je sledované pracoviště připraveno na přítomnost otců na porodním sále a na jejich případný bonding?
3. V diskuzi zmiňujete situace, kdy ženy mohou mít po porodu císařským řezem pocity viny, že nezvládly porod přirozenou cestou, které mohou vyústit až do těžkých psychických stavů. Jak může porodní asistentka s těmito ženami pracovat, aby působila preventivně proti rozvoji nežádoucích reakcí?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
--	----------

Dne: 22. 5. 2023.....

Eva Hlaváčková, v.r.
Podpis