



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení bolesti rodiček při revizi a ošetření porodního poranění

Autor práce: Bc. Anna Ťopková

Studijní program/studijní obor: Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D

Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|--|-----------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| <i>Výstižnost anotace</i> | | | X | | | |
| <i>Úvod práce</i> | | | | X | | |
| Teoretická část | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | X | | | |
| <i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i> | | | X | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i> | | | X | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | X | | | |
| <i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | X | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i> | | | | | X | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | X | |
| Prezentace a interpretace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | X | | |
| <i>Přehlednost, jasnost*</i> | | | | X | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i> | | | | X | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů*</i> | | | X | | | |
| <i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i> | | | X | | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Formální úprava*</i> | X | | | | | |
| <i>Stylistika</i> | X | | | | | |
| <i>Gramatika a pravopis*</i> | X | | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | X | | |
| <i>Rozsah práce*</i> | X | | | | | |

* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je max 3 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná diplomová práce po formální i obsahové stránce splňuje nároky na kladené na tento typ práce. Práce je formálně velmi úhledná a logicky členěná, nalézt lze jen minimum gramatických a typografických chyb (obrázky, tabulka s velkými písmeny).

Na škodu práce je absence jednoho naprosto srozumitelného cíle (jde o nalezení syntézy cílů dílčích), který by práci jednoznačně reprezentoval stejně jako její název. V metodách práce je uvedeno, že pro teoretickou část byla provedena rešerše informací (!) v české a následně v anglické literatuře s využitím online databáze a zvolených klíčových slov. Tento postup však není nikde popsán, v práci tak nejsou žádné důkazy o provedení této rešerše.

Úsporná je také autorka u statistické analýzy nasbíraných dat, kde nevysvětluje zvolené testovací statistiky, přes nedostatečnou validitu dat testuje parametrickými testy (neuvádí, zda analýzu rozptylu využívá parametrickou ANOVA nebo její neparametrickou alternativu např. Kruskal-Wallis). Celkově statistické zpracování působí nevěrohodně. Data nesplňují předpoklady validních dat (nezávislost, homogenita a symetrické normální rozdělení), nezávislost je narušena vyplňováním dotazníku 1 až 3 dny porodu, kdy může dojít k posunutí subjektivního vjemu, který se postupně vytrácí, s čímž může souviset množství odlehlých bodů a velikosti odchylek. Normalitou dat se autorka nezabývá, z grafů např. na obr. 11 je však patrné, že data nepatří do normálního rozložení. Domnívám se, že výše uvedené velmi snižuje kvalitu práce, studentka mohla zůstat u popisné statistiky a využít znalosti z vlastního studia (ukázat rozdíly zejména na krabicových grafech), pro ilustraci by to stačilo. Chybí mi shrnuté výsledky, které se promítají do diskuse a lehce ji zpřehledňují, v diskusi hojně spekuluje bez evidence based (hodnotí studii z článku BRISCOE (2015) aniž by se detailněji a kritičtěji na validitu studie podívala. Na straně 56 se opírá autorka o data ČR 2021, aniž by uváděla zdroj. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou D.

Doplňující otázky

1. Jaký typ analýzy rozptylu jste využila k analýze rozdílů jednotlivých skupin a proč?
2. Domníváte se, že data v dotaznících nemohou být ovlivněna počtem dnů po porodu, kdy ženy vyplňovaly dotazník?
3. Na čem je založena testovací statistika Eta-squared (η^2) a proč jste zvolila tuto?

| | |
|--|----------|
| Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F) | D |
|--|----------|

Dne: 19. května 2023

podpis