

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Svatoňová
Název diplomové práce: Sociální služby a hodnocení kvality jejich poskytování
Vedoucí práce: Ing. Martin Sobotka, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Jan Mandys, Ph.D.
Pracovní pozice oponenta: Odborný asistent

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Autorka zvolila velmi praktické téma na sociálních zařízeních, která patří mezi společensky nejžádanější. Zároveň s ohledem na systém standardů kvality neměla lehký úkol, a to poukázat na nové věci nad rámec plnění příslušného standardu. Zde je třeba konstatovat, že autorka byla tvůrčí a prokázala schopnost samostatné analytické práce.

Teoretická část obsahuje nezbytnou teorii, která je jasně orámována definicí samotného řešeného problému.

Moje připomínky jsou primárně formálního charakteru.

Na straně 40 autorka popisuje metodologii rozhovoru, nicméně nevýhody popisuje jako nevýhody dotazníku. Pravděpodobně překlep. V rámci metodologie nedostatečně vysvětluje výběr konkrétních zařízení a toto neosvětluje ani kapitola 3.3 Výběr organizací, který je reálně jejich popisem. V tomto případě pak tato subkapitola začíná ihned sub subkapitola 3.3.1. Mezi nimi chybí vložený vysvětlující text. Toto se opakuje ještě minimálně v subkapitole 3.6. Citace zákona a jeho prováděcí vyhlášky není v seznamu zdrojů správná. Závěr nepřináší přehled toho nejdůležitějšího, ale pouze opisuje, o čem práce byla. To však autorka uvádí již v úvodu a závěr tedy pouze úvod parafrázuje. Ve své práci autorka používá nesprávně pojem klient, místo uživatel služeb.

Celkově autorka prokázala schopnost tvůrčí práce a doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Jak by v reálu autorka prosadila jednotný dotazník, když v rámci standardů kvality je kladen důraz na individualitu a jedinečnost každé služby?
2. Proč autorka doporučuje využívat potenciál seniorů využívající domovy, když v reálu se tyto domovy stávají nemocnicemi a aktivní senior s přiměřeným zdravotním stavem v těchto zařízeních není?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.
Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **C**

V Pardubicích 23.5.2023

Podpis