

## Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Lenka Glasová  
Název diplomové práce: Zdaňování příjmů ze závislé činnosti  
Vedoucí práce: Ing. František Sejkora, Ph. D.  
Oponent práce: Ing. Markéta Řeháková  
Pracovní pozice oponenta: Majitelka a jednatelka společnosti MG Finance s.r.o.

## Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Ostatní připomínky k práci

Teoretická část diplomové práce je velmi dobře obsahově zpracována, včetně vlastních tabulek, kde jsou názorně vysvětleny slevy na dani i rozdíly těchto slev. Především kapitoly 1.3.3. a 1.3.4. jsou po obsahové stránce velmi kvalitní.

Kapitolu 1.5. bych pro správnou posloupnost zařadila spíše před kapitolu 1.3., kde se již o slevách na dani a ze základu daně hovoří.

V praktické části diplomové práce je vyhodnoceno dotazníkové šetření. Až na menší chybu (u otázky č. 17 měli odpovídat pouze respondenti, kteří v předchozí otázce odpověděli za A a za B, nikoli všichni respondenti), je dotazník velmi dobře sestaven. Dotazníkové šetření je také kvalitně vyhodnoceno. Diplomantka neuvažuje u jednotlivých otázek pouze odpovědi respondentů na tu konkrétní otázku, ale i to, jak respondenti odpovídali na jiné otázky v dotazníku, díky čemuž diplomantka jednotlivé otázky mohla správně vyhodnotit.

Před vyhodnocením každé otázky jsou uvedeny příklady, výjimky a různé situace, se kterými je možné se v praxi setkat. Toto je důležité, ale pro lepší přehlednost vyhodnocení dotazníku by bylo vhodnější zvolit na toto vlastní kapitolu, na kterou by se pak diplomantka u dotazníkového šetření odkazovala.

V diplomové práci se občasné objevují překlepy a chybějí interpunkční znaménka. Některé věty, především v praktické části diplomové práce, jsou hodně dlouhé a složité. Co se obsahu týká, tak se nevyskytují žádné faktické chyby a obsahová část diplomové práce je kvalitní a považuji tak celou diplomovou práci za zdařilou.

## Otázky a náměty k obhajobě

U vyhodnocení otázek dotazníku pomocí rozptylu ANOVA bylo zjištěno, že vysvětlení jednotlivých položek ve formulářích nezávisí na věku a vzdělání respondentů. V této části ale nebyly položeny otázky, z jakého důvodu bylo toto sledováno?

Na základě toho, že tato oblast je pro laika problematická a často se mění, tak jsou doporučení formulována především pro plátce daně (zaměstnavatele). Co by se podle Vašeho názoru dalo dělat v dnešní době pro to, aby se znalosti ohledně daní ve společnosti zlepšily?

## Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: **A**

V Pardubicích 19.5.2023

Podpis .....

.....