



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Srozumitelnost edukačních materiálů pro pacienty s diabetem mellitem 2. typu

Autor práce: Bc. Kristýna Adamcová

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetrovatelství, Ošetrovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/23

Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Markéta Papršteinová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 17 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Diplomová práce se zabývá čtenářskou gramotností a jejího vztahu k porozumění textu v souvislosti se zjištěním srozumitelnosti textu edukačních materiálů určených pro pacienty s diabetem mellitem 2. typu, tedy trvale aktuálním tématem. Cíle, které si autorka stanovila pro svoji diplomovou práci byly splněny. Dále prokázala, že ovládá metodologii výzkumu. Analýza dat, diskuse i závěr jsou zdařilé.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Na straně 51 uvádíte, že druhý Poslechový test byl zvolen na základě materiálu ohodnoceného nemenším počtem bodů, tedy byl méně srozumitelný, přičemž zároveň uvádíte, že první Poslechový test byl Mistríkovým testem ohodnocen maximálním počtem bodů, tedy byl srozumitelnější. Jak vysvětlíte, že oba Poslechové testy byly dle Vašeho komentáře ohodnoceny stejným počtem bodů, i když byla prokázána rozdílná srozumitelnost?
- 2) Jak by podle Vás na základě Vašich zjištění měl vypadat jakýsi návod pro vytvoření srozumitelného edukačního materiálu?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 16.5.2023

Mgr. Markéta Papršteínová, Ph.D. v. r.
Podpis