



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Vyšetření chuti u pacientů s onemocněním diabetes mellitus

Autor práce: Bc. Nikola Halousková

Studijní program/studijní obor: N5341 Ošetřovatelství / Ošetřovatelská péče v interních oborech

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Pavlína Brothánková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jitka Ročková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	x					
<i>Úvod práce</i>	x					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		x				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	x					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	x					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	x					
<i>Stylistika</i>	x					
<i>Gramatika a pravopis*</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka předkládá dobře zpracovanou práci na aktuální a zajímavé téma. K práci mám tyto výhrady:

- do seznamu zkratk se běžně používané zkratky neuvádějí
- teoretická část práce obsahuje všechny potřebné informace, které jsou aktuální, některé informace týkající se diabetu obecně hodnotím jako nadbytečné, což však kopíruje cíle stanovené pro teoretickou část práce (vytvořit teoretický přehled o onemocnění diabetes mellitus, na místo konkrétněji formulovaného cíle vytvořit přehled o vyšetření a poruchách chuti u pacientů s diabetem mellitem)
- třetí dílčí cíl by bylo vhodné lépe formulovat, stávající formulace obrací pozornost od pacientů s diabetem k pacientům s arteriální hypertenzí bez toho, že by bylo upřesněno, že se bude jednat o pacienty trpící jak diabetem, tak hypertenzí
- v práci se ojediněle vyskytují překlepy, jsou však na takových místech, jako jsou klíčová slova pro vyhledávání v databázích
- postrádám informace o tom, kteří pacienti z diabetologie byli osloveni, kolik jich bylo osloveno, kolik jich odmítlo
- postrádám informace k vyhodnocení položky kompenzace DM (při jakých hodnotách glykémie a glykovaného hemoglobinu se jednalo o kompenzovaného pacienta)
- subjektivní hodnocení chuti bylo na škále od 0 do 10, v grafu je prezentováno od 10 do 0, přičemž v textu není uvedeno, co znamená 0 a co 10, horší je i přehlednost grafů č. 20 a 21

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Prosím o doplnění informací k metodice – kteří pacienti z diabetologie byli osloveni, kolik jich bylo osloveno, kolik jich účast odmítlo, při jakých hodnotách glykémie / glykovaného hemoglobinu se jednalo o kompenzovaného pacienta?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 23. 5. 2023

Mgr. Jitka Ročková, DiS.