

## Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

**Název práce:** Etické aspekty předoperační péče ve výuce praktických sester

**Autor práce:** Bc. Pavlína Divišková

**Studijní program/studijní obor:** N0913P360006 Specializace v ošetrovatelství – perioperační péče

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D., MBA

**Oponent práce:** Mgr. Jitka Ročková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						X
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>						X
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>						X
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:**    **ano**

**Míra shody je 83 %. Závěrečná práce je-není plagiát**

Případný komentář: v době psaní posudku nebylo vedoucím práce posouzeno, zda se jedná o plagiát, z dostupných dat usuzují, že se o plagiát nejedná, pravděpodobnější mi přijde předchozí snaha o kontrolu plagiátorství.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

- v anotaci postrádám výsledky průzkumu
- teoretická část obsahuje kapitolu historie výuky etiky, ale o současné diskusi nad možnými způsoby výuky etiky nenacházím ani zmínku, studentka ve své práci doporučuje pro výuku žáků zdravotních škol principy **lékařské etiky** definované Beauchampem a Childressem (nelze než souhlasit), avšak o konceptech spjatých přímo s etikou v ošetrovatelství vůbec nepojednává (vyjma EK ICN), kniha Beauchampa a Childresse je uvedena v sekundárních citacích ve verzi z roku 2001, EK ICN z roku 2005, v textu práce jsou vedeny celé citace (např. str. 13), což činí text méně přehledným, dělení seznamu literatury pozbývá v tomto rozsahu smysl, pouze znesnadňuje orientaci, u přímých citací chybí kurzíva, v textu práce je vymezen vztah etiky a komunikace, ale ne etiky a psychologie a témata uváděná v rámci etiky předoperační péče se týkají převážně psychologie
- studentka v práci používá termíny jako „reprezentativní vzorek“ zcela nepřiléhavě, postrádám informace ohledně výběru respondentů – kritériem byl prospěch (nejlepší hodnocení) v daném předmětu, ale toto hodnocení není blíže specifikováno, není uvedeno, kolik žáků toto kritérium splnilo (z kolika žáků tedy bylo vybráno oněch 6 respondentů a jakým způsobem), nejlepší hodnocení je dáváno do přímé souvislosti se zájmem o obor a důvěryhodností výpovědí, studentka uvádí, že vyřadila 2 chlapce z důvodu zachování anonymity, v metodice uvádí, že šetření vychází z principu zakotvené teorie, v závěru píše o využití IPA, v závěru zmíněná nasycenost dat neodpovídá informacím z metodiky, postrádám informace o délce rozhovorů
- průzkumná část obsahuje interpretace a závěry, které však nejsou doloženy výpovědí respondentů, získaná data jsou kvantifikována, výpovědi respondentky, které neodpovídají představě studentky, jsou bagatelizovány s poukazem na to, že se jedná pouze o jednu studentku, výpovědi studentů mohly být (a pravděpodobně také byly) ovlivněny formulací otázek
- v práci se vyskytuje mnoho tvrzení, které není o co opřít a závěrů, které nelze z uvedeného vyvodit (proč to, že respondenti neodpovídali jinak potvrzuje, že se mezi nedomlouvali?)
- v diskusi studentka svá zjištění s ničím neporovnává / nediskutuje
- v závěru je uvedeno několik doporučení na zkvalitnění výuky etiky na dané škole, získané výpovědi žáků však nemusí odrážet to, jak byla výuka opravdu vedena (časový odstup, formulace otázek) a zároveň v práci chybí reflexe literatury na toto téma

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jak vysvětlíte výsledek kontroly plagiátorství?

Ze kdy je poslední revize EK ICN a jak se tato poslední verze liší od verze Vámi uvedené?

Jaká etická témata spjatá s předoperační péčí můžeme najít v české / zahraniční literatuře?

Navrhněte způsob, jak (opravdu) zjistit, zda je etická příprava pro výkon povolání praktické sestry na Vámi vybrané škole dostatečná.

Píšete, že jste z „reprezentativního vzorku“ vyřadila 2 chlapce kvůli zachování anonymity. Je možné toto ošetřit tak, aby byla zachována anonymita a zároveň nebyl průzkum ochuzen o pohled chlapců?

Jak mohlo žáky a jejich odpovědi ovlivnit to, že jste rozhovory vedla Vy?

<b>Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>F</b>
--	----------