



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Etické aspekty předoperační péče ve výuce praktických sester.

Autor práce: Bc. Pavlína Divišková

Studijní program/studijní obor: Specializace v ošetrovatelství – Perioperační péče

Akademický rok: 2022/23

Vedoucí práce: doc. RNDr. ThLic. Karel Sládek, Ph.D, MBA

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Podeszwa

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			x			
<i>Úvod práce</i>				x		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					x	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				x		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika a pravopis*</i>					x	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		
<i>Rozsah práce*</i>					x	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ANO** - **ne**

Případný komentář: U respondentů ano, u zařízení, ve kterém probíhalo šetření, je přesně specifikováno, o které se jedná.

Míra shody je %. **Závěrečná práce je-není plagiát.**

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Práce studentky Bc. Pavlíny Diviškové je zaměřena na jistě důležité téma, ale z pohledu zpracování vykazuje značné nedostatky. Z celkového pohledu text vyznívá značně nekonzistentně, spíše jako jednotlivé odstavce pokládané do sebe bez hlubší myšlenky, která by text prostupovala. Z pohledu gramatického a stylistického jsou v textu velké nedostatky, už v anotaci se vyskytují gramatické chyby:

„který by měli budoucí praktické sestry znát a aplikovat v praxi“

S odbornou literaturou je pracováno spíše jako s parafrázovanými texty, než jako podkladem pro vlastní přístup autorky. Tak je historie etiky téměř celá zpracována z dle prof. Heleny Haškovcové (s.16-17), v dalším textu se objevují odstavce, které jsou jen lehce pozměněné proti originálu (viz. s.22 – téměř totožná s Vácha 2012, s.55-56). Práce s citacemi vykazuje nedostatky – někdy je uváděna strana v citaci, někdy ne.

Praktická část práce je opět poměrně nekonzistentní, je v ní přesně specifikované zařízení, kde se výzkum odehrává, osloveno bylo jen 6 komunikačních partnerů a vybráni byli na základě prospěchu (!!!), což také není úplně signifikantní faktor pro výběr.

Některé závěry práce jsou poměrně zavádějící vzhledem k rozsahu práce i množství respondentů (*„V předkládaném výzkumném šetření se tak zřetelně prokázalo, že koncepce etické výuky tak, jak je v současné době realizována, není pro výkon předoperační péče přínosná a uvědomují si to již sami žáci, budoucí praktické sestry na SZŠ – EA Náchod.“* S.59)

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Dne:

.....

Podpis