



## Posudek oponenta závěrečné práce

(diplomová práce)

**Název práce:** Užití zdravotnické pomůcky Buzzy při venózním odběru krve u dětského klienta

**Autor práce:** Bc. Vosáhlo Miroslav

**Studijní program/studijní obor:** N5341Ošetrovatelství, T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Vít Blanař, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		X				
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>	X					
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>				X		

\* Pokud oponent práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano - ne

Případný komentář:

**Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.**

Případný komentář:

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Předkládaná diplomová práce je zaměřená na hodnocení použitelnosti pomůcky, která dopomáhá k nefarmakologickému tišení bolesti při odběrech krve u dětí. Autor pracoval se 30 literárními zdroji, z toho 7 zahraničními. V kontextu diplomové práce by mohl být počet využitých zdrojů větší. Nedostatek se projevuje například v diskuzi.

Úvod práce je stručný a nevystihuje zcela širší popisovaného tématu. Teoretická část práce je zpracovaná dobře, se zřejmým propojením s praxí, avšak je v rozsahu pouze 12 stran a část z toho zaujímají převzaté tabulky nebo obrázky.

Průzkumné otázky či hypotézy zcela chybí. Metodika je ve vztahu ke kvantitativní části dostatečně popsána, ale ke kvalitativní části průzkumu, kterou autor deklaruje v metodice je zmíněno velice málo. Není jasné, jak probíhaly rozhovory a jak bylo nakládáno s kvantitativními daty.

Výsledky jsou zpracovány spíše na nižší úrovni. Zahrnují pouze grafické znázornění výsledků s velice stručným, místy nedostatečným komentářem. Zcela chybí využití statistických metod, kromě relativní četnosti v procentech. K tabulce 4 není prakticky žádný komentář, který by její obsah vysvětlil.

Diskuze je v rozsahu 4 stran. Jsou zde zodpovídaný výzkumné otázky, přesto, že o nich nikde předtím v práci není zmínka, nicméně je zřejmé, že vycházejí ze stanovených cílů práce. V textu diskuze autor spíše shrnuje a komentuje zjištěné výsledky, avšak s poměrně malým porovnáním s jinými literárními zdroji. V celé diskuzi jsou využity pouze 4 literární zdroje. Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení známkou E.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jakým způsobem byla zpracována data z kvalitativní části Vašeho průzkumu?
2. Jak byla kategorizována či kódována kvalitativní data?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	<b>E</b>
---	----------