



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Informovaný souhlas s plánovaným operačním výkonem očima pacientů

Autor práce: Bc. Radka Jakoubková

Studijní program/studijní obor: N5345 Specializace ve zdravotnictví, T038 Perioperační péče

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>		x				
<i>Úvod práce</i>			x			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				x		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			x			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>		x				
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		x				
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			
<i>Rozsah práce*</i>				x		

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody jsou 2 %. Závěrečná práce je/není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- V textu je pracováno s citacemi staršími 10 let (Plevová, 2011; Javůrková, Raudenská, 2011; Sýkorová, 1994; Vymětal, 2008 atd.). Např. v rámci problematiky komunikace i zdravotní gramotnosti je dostupná aktuálnější literatura.
- Popis nástrojů hodnotících zdravotní gramotnost je neúplný. V současné době existuje např. i česká verze dotazníku HLS-EU-Q16. Stejně tak jsou neúplně informace uvedeny v problematice čtivosti textu. Tyto chyby bohužel vychází z citací neaktuální literatury.
- V metodice práce je chybně uveden typ výběru respondentů, chybí uvedení kritérií pro zařazení respondentů do šetření, chybí počet oslovených pacientů, počet pacientů, kteří účast v šetření odmítli, chybí uvedení znění otázek, které byly respondentům pokládány.
- V kapitole 4.5.2 je řešena příčina nemoci, nicméně respondenti odpovídali na očkování proti tetanu.
- Diskuze je poměrně rozsáhlá a pracuje a výzkumy i literaturou na dané téma (mnohdy ale opět starší 10 let).
- V závěru chybí uvedení hlavních zjištění, nicméně jsou uvedeny doporučení pro praxi.
- I přes výše uvedené nedostatky má práce význam pro klinickou praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jakým způsobem bylo dále nakládáno s pořizovanými nahrávkami rozhovorů?
- Proč pracujete s literaturou a výzkumy staršími 10 let?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 16.5.2023

Podpis Mgr. Kristýna Šoukalová, Ph.D. v.r.