



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení soběstačnosti u pacientů před a po implantaci totální endoprotézy kolenního kloubu

Autor práce: Andrea Plíhalová

Studijní program/studijní obor: B0913P360004 Všeobecné ošetřovatelství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Výstižnost anotace	x					
Úvod práce	x					
Teoretická část						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu	x					
Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*	x					
Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání		x				
Metodika						
Cíle práce	x					
Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	x					
Vhodnost a správnost použitých metod*	x					
Popis, vysvětlení použitých metod	x					
Prezentace a interpretace výsledků						
Správnost, přesnost	x					
Přehlednost, jasnost*	x					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň	x					
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*		x				
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností	x					
Dosažení stanovených cílů*	x					
Význam pro praxi, další perspektiva zpracování	x					
Formální stránka práce						
Formální úprava*	x					
Stylistika		x				
Gramatika a pravopis*		x				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	x					
Rozsah práce*	x					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano – ne

Případný komentář:

Míra shody je 18%. Závěrečná práce je není plagiát.

Případný komentář: standardizovaný dotazník. Nejedná se o plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je aktuální a autorka pracuje s mnoha literárními zdroji. V práci je použit Oxford knee score dotazník a je zřejmé, že obě části šetření – v předoperačním i pooperačním období, byly pro zpracování velmi náročné. Kvituji tak úzkou spolupráci s vedením a jednotlivými úseky oddělení a též jednotlivými členy ošetřovatelského týmu. Práce je přehledná, a i přes náročnost zpracování dat, srozumitelně prezentována. Autorka si je vědoma a zmiňuje v práci i limity práce – uvědomuje si časový přesah a další možnosti návaznosti na práci. Praktickým výstupem je aktuální a přesvědčivý edukační materiál, jednoduše uchopitelný pro praxi a především pacienty.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Může být OKS použit i v případě TEP kyčelního kloubu? Případně, existuje podobný dotazník hodnotící soběstačnost přímo před konkrétními operačními výkony jako je TEP ramenního nebo kyčelního kloubu?
2. Jaký byl doposud na oddělení, kde výzkum probíhal, používán edukační materiál a proč si myslíte, že pacientům nevyhovoval?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne: ..15.5.2023.....

.....
Podpis



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií