



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce: Vliv nykturie na kvalitu a kvantitu spánku u seniorů s chronickým srdečním selháním

Autor práce: Zuzana Mrštná

Studijní program/studijní obor: B0913P360004 Všeobecné ošetřovatelství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Hana Ochtinská, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jitka Ročková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>	X					
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika a pravopis*</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: **ano**

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka předkládá práci na důležité téma a z práce samotné je patrná snaha o pečlivé zpracování. Postrádám však snahu o propojování získaných informací (informace ohledně věku, potřebě spánku, průměrné délce spánku, spokojenosti se spánkem, četnosti návštěv toalety atd. jsou prezentovány každá zvlášť). Postrádám snahu o objektivizaci dat. Průměrná doba spánku je prezentována za celou skupinu 10 respondentů, kdy rozdíl mezi průměrem a odpovědí u některých respondentů činí i 2,5 hodiny. Tabulky zachycující, zda se v rozhovoru objevil či neobjevil daný kód představují nežádoucí kvantifikaci dat a ani nedávají smysl, neboť je to otázka vedení rozhovoru (když se zeptáte, bude to tam, když se nezeptáte, tak to tam nebude).

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč má prostředí na obr. č. 9 vztah k fyzickému zdraví, ale ne k psychické oblasti?

V teoretické části zmiňujete, že potřeba spánku se mění s věkem. Věkové rozpětí u Vašich respondentů je 17 let. Projevilo se to nějak na době potřebné ke spánku, kterou uváděli?

Tři respondenti uvedli, že je pro ně doba jejich spánku nedostatečná. Jak staří jsou tyto respondenti? Kolik hodin tyto tři respondenti spí a kolik spát potřebují? A kolik toho naspí přes den? Kolikrát musí v noci na toaletu?

Jak by šlo informace ohledně délky a kvality spánku, času potřebného k tomu, aby znovu usnuli či délce spánku ve dne více objektivizovat?

Jak jste řešila souhlas respondentů s nahlížením do dokumentace a získáváním informací tímto způsobem?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	B
--	----------