



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Kvalita péče očima dětí

Autor práce: Miroslav Váňa

Studijní program/obor: B0913P360008 Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022-23

Vedoucí práce: Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			C			
<i>Úvod práce</i>			C			
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				D		
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>			C			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				D		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				D		
<i>Přehlednost, jasnost*</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>					E	
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			C			
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>		B				
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Rozsah práce*</i>	A					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano - ne

Případný komentář:

Míra shody je 26 %. Závěrečná práce není plagiát.

Shoda je dána tím, že student opravoval svoji vlastní práci odevzdanou v předchozím akademickém roce.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je aktuální, oceňuji, že si ho vybral student z oboru Zdravotnické záchranářství s cílem prohloubit svoje poznatky z oblasti péče o hospitalizované děti.

Teoretickou část práce pojal student poměrně zeširoka, někde zachází do zbytečných podrobností, např. u kapitoly o akreditacích, kde uvádí přehled akreditačních společností, které provádějí akreditační šetření, a naopak, některé důležité poznatky v práci chybí – např. o výsledcích šetření spokojenosti hospitalizovaných dětí o dotazníku Child Care Quality of Hospital, jeho vývoji a využití.

V popisu metodiky nerozumím tomu, proč student píše o procesu kódování, když prováděl kvantitativní analýzu sekundárních dat. Nepovažuji za správné, že si vybral pouze kladné odpovědi respondentů a zdůvodnil to požadavky na rozsah práce.

Výsledky jsou sice prezentovány přehledně a jasně, ale student neprováděl jejich analýzu, jak si stanovil v cíli. Výsledky studovaných prací pouze popsal a prezentuje je v souhrnných grafech. Nedává je do kontextu s dalšími souvislostmi – typ nemocnice, oddělení apod.

Student zaslouží ocenění za práci s odbornou literaturou a diskuzi. Použil celkem 57 zdrojů, z toho 10 zahraničních. To se pozitivně projevilo v diskuzi výsledků, kterou považuji za zdařilou, i když v některých částech není jasné, zda student píše o svých výsledcích, či o výsledcích jiných prací. V každém případě je diskuze nejkvalitnější část celé práce.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co je princip Family-Centered Care? Čím se vyznačuje? Jak ho v praxi naplňujeme?
2. Jaká jsou zásadní zjištění Vaší práce, v čem se výsledky z jednotlivých nemocnic shodují, v čem liší?
3. Co hodnotily děti jako nejhorší během hospitalizace? Jak se toto hodnocení lišilo mezi nemocnicemi (odděleními), s čím mohly případné rozdíly souviset?
4. V diskuzi uvádíte, že by Vaše výsledky mohly sloužit jako podněty pro další zefektivnění péče. Co konkrétně tím myslíte?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	D
--	----------

Dne: 30. 5. 2023

Eva Hlaváčková, v.r.

Podpis