

Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Srdeční monitorace na urgentním příjmu – literární přehled

Autor práce: Ulrich David

Studijní program/studijní obor: Specializace ve zdravotnictví,

Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>	X					
<i>Úvod práce</i>		X				
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy</i>						
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost*</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>		X				
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony*</i>					X	
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>			X			
<i>Spolupráce</i>				X		

* Pokud vedoucí práce vyhodnotí 4 a více kritérií označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce celkově hodnocena F.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Případný komentář:

Míra shody je 4 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Závěrečná práce ve formátu starší struktury (členění částí práce) shrnuje aktuální poznatky ze zahraničních studií na aktuální téma. Cíle práce jsou stanovené reálně. Teoretická část má chyby v interpunkci (str. 6, 15, 17, 18). Šíří záběru odpovídá názvu práce, avšak teoretický úvod někdy vychází ze staré literatury (2007, 2009).

V rešeršní části je background rešeršní otázka sestavená správně. Metodika je popsána v dostatečném rozsahu pro tento typ práce, ale velmi jednoduše – tabulka 3 je dostačující, ale mohla být podrobnější, stejně tak Obrázek 2. Metodika neuvádí, proč je hodnocení studií zkráceno o poslední dvě otázky. Diskuze je spíše shrnující výsledky a tvořící závěry, než aby diskutovala a propojovala jednotlivé studie. Závěr vhodně uvádí výhled do budoucna.

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	C
--	----------

Dne: 30.5.2023

Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D. v.r.
Podpis