



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Do Not Resuscitate v intenzivní péči

Autor práce: Radka Valentová

Studijní program/studijní obor: B0913P360008 Zdravotnické záchranářství

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Petra Šimková

Oponent práce: Mgr. Patrik Zelinka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>				X		
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						X
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>						X
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>			X			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>					X	
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					
<i>Rozsah práce*</i>	X					

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Závěrečná práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka ve své práci neustále uvádí „zdravotní sestry“, přitom od 1.9. 1991 se název (obor) změnil na všeobecné sestry.

Dále si také plete TOP management a middle management. Ve své práci uvádí: „hlavní sestra ARO“. Předpokládám, že zde má být slovní spojení „vrchní sestra ARO“.

V úvodu práce postrádám zdroje, ze kterých autorka čerpala.

Teoretickou část práce hodnotím velmi nerelevantní. Autorka práce zde uvádí pouze pojem DNR. Tento pojem nemá v české legislativě zastoupení. Pokud byl průzkum proveden v krajské nemocnici, tak předpokládám, že u pacientů, u kterých se nezahajuje resuscitace, bylo zvoleno slovní spojení „prognóza vážná/nepříznivá, infaustní stav/prognóza“. Ve zdravotnické dokumentaci by se neměla objevit slovní spojení/věty v cizím jazyce (vyjma latiny).

V práci se ohledně DNR citují téměř pouze zahraniční zdroje. Zde se proto objevují informace/legislativa, která platí pouze v USA, Číně, Saudské Arábii, Švédsku atd. Tyto informace mohou být pro čtenáře velmi zavádějící v domnění, že se týkají ČR.

Teoretická část práce se téměř nezabývá problematikou DNR v ČR.

V teoretické části práce postrádám kapitolu o intenzivní péči.

V metodice práce postrádám informaci o pilotní studii a době průzkumu. Rozhovor (prázdný) by mě být v příloze, nikoliv v metodice práce.

Výsledky a prezentace jsou chaotické a nedostatečné. Autorka práce zde neuvádí všechny odpovědi respondentů. U některých odpovědí v rámci kategorií a podkategorií je uvedena odpověď pouze 1-2 respondentů (z celkem 7).

U výsledků je chybně u jednoho respondenta uvedeno dosažené vzdělání. Autorka uvádí „ARIP“. ARIP (nyní Intenzivní péče) je specializační studium, nikoliv nejvyšší dosažené vzdělání.

Závěr práce plně neshrnuje zjištěné výsledky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

/

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 26.5. 2023

Podpis

Mgr. Patrik Zelinka