



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Zvláštnosti radionuklidového zobrazování u dětí

**Autor práce:** Kristýna Kudláčková

**Studijní program/studijní obor:** B5345 Specializace ve zdravotnictví, R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** doc. MUDr. Jiří Doležal, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Iveta Černožorská, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>			X			
<b>Teoretická část</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
<b>Prezentace a interpretace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost*</i>						X
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>						X
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>			X			
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Formální úprava*</i>						X
<i>Stylistika</i>				X		
<i>Gramatika a pravopis*</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Rozsah práce*</i>	X					

\* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

**Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum\*:** ano

**Míra shody je 6 %. Závěrečná práce není plagiát.**

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma, její zpracování však bohužel obsahuje četné nedostatky týkající se hodnotících kritérií vycházejících z obecných doporučení pro studenty:

- Úvod postrádá uvedení tématu v kontextu jeho významu (proč bylo téma zvoleno) a metodiku práce.
- Nedostatečné je i definování hlavních a dílčích cílů práce a jejich odůvodnění (hlavním cílem práce je „seznámit čtenáře s problematikou zvláštností radionuklidového zobrazování u dětí ...“).
- V popisu metod k dosažení cíle je uvedeno, že bylo provedeno pozorování, avšak bez jakéhokoli jeho dalšího popisu či teoretické opory v praktické části. Nelze tak hodnotit správnost použité metody sběru dat (studentka neuvádí, zda získala souhlas vybraných zařízení ke sběru dat, kdy data sbírala, jakým způsobem, jaká si stanovila kritéria pro pozorování či zda nějak odlišovala věk dětí s ohledem na jejich vývojová specifika). Naopak zde studentka částečně pokračuje v teoretickém vymezení zkoumané problematiky (popis dynamické scintigrafie ledvin, statické scintigrafie ledvin a scintigrafie Meckelova divertiklu), avšak i zde je text nepřehledně členěn s ohledem na zdroje jeho jednotlivých částí.
- Nedostatečná je i práce s odbornými zdroji. Práce např. obsahuje 1 pediatrický zdroj v celé práci zaměřené na specifika u dětí. Často citovaný zdroj Koranda et al, 2017 (citován na str. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 ...35) není uveden v seznamu zdrojů. V textu není odlišen zdroj Havlíček, 2019 (dva tituly). V práci jsou jako zdroje opakovaně citovány studijní materiály z výuky, které nemohu hodnotit (3x Doležal Jiří, 2022). Není zřejmé kritérium na jehož základě studentka člení zdroje na primární a sekundární (Použitá literatura).
- V Diskusi studentka neporovnává své výsledky s výsledky jiných průzkumů ani nevztahuje své vlastní poznatky a závěry k již publikované odborné literatuře, neuvádí limity práce ani možnosti další průzkumné práce v oblasti vybrané problematiky. Naopak zde popisuje průběh vlastního pozorování tří vybraných radionuklidových metod u dětí ve třech blíže nespecifikovaných zařízeních, což by mělo být obsahem kapitoly Interpretace výsledků, kterou však práce postrádá.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Jak přesně probíhal sběr dat s ohledem na doporučení pro zvolenou metodiku?
2. Jaké další výzkumné práce lze dohledat jako vhodné zdroje pro porovnání výsledků?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne: 22.5. 2023

Mgr. Iveta Černohorská, Ph.D., v. r.  
Podpis



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií