



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Ovlivnění psychiky žen podstupující radioterapii karcinomu prsu

Autor práce: Robin Bergman

Studijní program/studijní obor: Radiologický asistent

Akademický rok: 2022/2023

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Červenková, Ph.D

Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
<i>Výstižnost anotace</i>			X			
<i>Úvod práce</i>				X		
Teoretická část						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění a návaznost kapitol, provázanost s průzkumnou/praktickou částí*</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, současný stav poznání</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné/průzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					X	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod*</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace a interpretace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost*</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky*</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů*</i>				X		
<i>Význam pro praxi, další perspektiva zpracování</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Formální úprava*</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika a pravopis*</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Rozsah práce*</i>					X	

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**

* Pokud oponent práce vyhodnotí **4 a více kritérií** označených hvězdičkou jako hraniční, měla by být závěrečná práce **celkově hodnocena F**.

Zachování anonymity respondentů a zařízení, kde probíhá výzkum/průzkum*: ano

Míra shody je 1 %. Závěrečná práce není plagiát.

Případný komentář:

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce je poměrně rozsáhlý pokus o literární rešerši ve velmi dobré formální úpravě. Student prokazuje dobrou orientaci v oboru studia, daleko méně pak v metodologii zpracování zvoleného tématu. Práce se tak celkově potýká s řadou limitů právě z důvodu opomíjení metodologických principů vhodných pro tento typ práce, které buď student vůbec nezná nebo je ignoruje, přesto že má k dispozici velmi návodný manuál *Doporučení pro zpracování bakalářských prací* (kap. 2 Práce teoretická - literární přehled). V první části práce je naprosto zbytečně uvedená anatomie prsu, v dalších částech oceňuji vytvoření kontextu provázanosti onkologického onemocnění a psychiky, i když i zde by se našlo několik zbytečných statí. Co je však v této části velmi slabé je práce se zdroji, zejména internetové odkazy buď chybí v seznamu literatury nebo jsou špatně citovány viz níže.

V části rešeršní (nevím proč někdy v práci nazývána praktická?) student zmiňuje jako zvolený metodologický postup protokol JBI, aniž by se odkazoval na primární zdroj a celý doporučený postup nevyužívá, rešeršní otázku v doporučeném formátu PCC nerozpracovává, uchopitelnější by byl možná spíše formát PICO („Patient/Problem“; „Intervention“; „Comparison“; „Outcome (s)“) a PICo („Participant“; „Phenomena of Interest“; „Context“). Dále v postupu absentuje závěrečná syntéza zjištěných poznatků. Vyzdvihnout lze kritické zhodnocení vybraných studií, některá zařazovací a vyřazovací kritéria jsou však zmatečná (zařazovací: výzkum zahrnující alespoň 15 pacientů a vyřazovací: výzkum zahrnující méně než 20 pacientů na straně 47), aniž by zvolený počet autor vysvětlovat, zrovna tak chybí zdůvodnění výběru uvedených dvou databází. Flowchart postupu je pěkně zpracován na obrázku 3.

Práci velmi chybí již zmiňovaná syntéza, jakékoliv shrnutí výsledků, v diskusi se znovu opakují výsledky z jednotlivých hodnocených studií. Na závěr se tak v podstatě nic nedozvídáme, v závěru student píše „v praktické části práce došlo k vyhledávání a popisu výsledků studií z databází.“ Cílem práce však bylo zjistit, jaký má radiační terapie dopad na mentální zdraví žen“ jak je v cíli práce uvedeno.

Dále uvádím příklady chyb a nesprávných odkazů citovaných v práci: nesprávně zdroj u Linkos.cz 23 i 22, who.int 2022, Joukalová et. al 2007, několik odkazů na cancer.net 2022, cancer.org.2022, cancer.org 22, špatně Roztočil Bartoš (uveden pouze Roztočil)

Příklad chyb: gramatické např.: vyplívá, typografické: teoretická část s velkým T.

U tabulky č. 8 je v názvu uvedeno „úzkost a deprese u absolventů“ (?)

V kontextu výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě hodnotím známkou E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaká je rešeršní otázka dle PCC a jaká dle PICO schématu, V čem je rozdíl?

Jaké by byly hlavní závěry syntézy výsledků, pokud byste ji učinil?

Výsledná klasifikace (A, B, C, D, E, F)	E
---	---