

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Vít Neugebauer

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi

**Název práce:** Multi-Word Verbs in Fictional Spoken Registers

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. Eva Nováková

**Oponent práce:** PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>D</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>D</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>E</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>D</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>D</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>D</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce

### Teoretická část a práce se zdroji

Teoretickou část tvoří 2 kapitoly: obsáhlá kapitola 1, která podrobně popisuje kategorie víceslovných sloves, a velmi stručná kapitola 2 (tři krátké odstavce), která bohužel nepodává relevantní informace k charakteristice mluveného diskurzu. Kapitola 1 vykazuje nedostatky především v těchto oblastech:

- uvádění a využití příkladů  
V kapitole 1 je celkem 129 příkladů. Většina z nich je nadbytečných, protože poukazují na tentýž aspekt (např. str. 4-5, 10, 19, 21). Některé nejsou relevantní, neboť do popisované kategorie nepatří (např. str. 13-14, 20).
- práce se zdroji a koherence textu  
Teoretické poznatky z nashromážděných zdrojů nejsou dostatečně kontrastovány a zbytečně se opakují, což narušuje koherenci textu (např. str. 4-5, podkapitola 1.3). Rovněž nejsou vždy logicky uspořádány, např. v 1.1.1 je klíčový pojem *intransitivní sloveso* definován až na konci podkapitoly; vysvětlení týkající se pozice adv. částice před/za předmětem je nesystematické (str. 6-7, str. 16-17).

### Praktická část

V podkapitole 3.2, která má představit metodologii, autor shrnuje teoretické poznatky o kritériích klasifikace víceslovných sloves. Diskuse zjištění v podkapitolách 3.3-3.6 se bohužel z velké části rovněž zaměřuje na popis kritérií klasifikace jednotlivých kategorií, tzn. že opakuje poznatky uvedené v části teoretické a v 3.2, např. str. 28-31 na několika příkladech poukazují na možnost změny pozice částice. Podkapitola 3.5 opět obsírně popisuje princip tvoření předložkových sloves, rozlišování frázových a předložkových sloves, rozlišování předložkových sloves a volných kombinací, nepřináší však zhodnocení užití a výskytu této kategorie ve vytvořeném korpusu.

Analýza se věnuje téměř výhradně syntaktickým aspektům, systematická analýza z pohledu sémantiky chybí. Zjištění týkající se významu zkoumaných sloves jsou kusá, nekomplexní a nepřesná, např. na str. 27 je řečeno, že sloveso je frázové, pokud má idiomatický význam, na str. 30 ale autor uvádí i příklady sloves neidiomatických (podobně v 3.4).

Co se týče interpretací výsledků analýzy, přínosná je podkapitola 3.4.1, která zdařile hodnotí kontext užití intransitivních sloves v dialozích zkoumaného diskurzu, a stručná kapitola 4, ve které se autor snaží o zhodnocení výskytu víceslovných sloves s ohledem na zvolený žánr.

### Jazyková a formální stránka

Po stránce jazykové práce splňuje kritéria, objevují se však stylistické neobratnosti (např. *use different names to name these groups* str. 1; slovo *approach* je užito šestkrát v jednom odstavci na str. 9; *the group that was the most present* str. 36) a opakované zásadní chyby gramatické (*they just uses a slightly different names* str. 1; str. 27; *many of these structures even stood on its own* str. 35). Co se týče stránky formální, vložení v textu ne vždy odpovídá bibliografii (např. Eastwood 1994 na str. 1, Marks 2006 na str. 3). Uvádění delších citátů neodpovídá požadované citační normě. U volných kombinací by bylo vhodnější označovat tučně pouze sloveso a předložkovou frázi podtrhnout. Parafráze příkladů by neměly být číslovány jako samostatné příklady (např. utvořené otázky na str. 38).

### Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě

1. Zhodnoťte výskyt a užití víceslovných sloves z pohledu stylistiky (viz zadání práce).
2. Proč jste se v části praktické rozhodl prezentovat tranzitivní a intransitivní frázová slovesa jako dvě samostatné kategorie víceslovných sloves?
3. Shrňte zjištění týkající se formy a pozice předmětu tranzitivních frázových sloves.
4. Doplňte a shrňte výsledky sémantické klasifikace frázových a předložkových sloves.
5. Na základě jakých kritérií jsou příklady v korpusu 169 *take him up to the temple*, 178 *Odin bent down*, 189 *bring him back* klasifikovány jako volné kombinace a příklady 76 *create a bond between*, 79 *ready for*, 88 *afraid of*, 103 *take me for*, 104+115 *angry with* jako slovesa předložková?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e *</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 10.5.2023

.....  
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek