

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Hana Navrátilová

Studijní obor: Anglický jazyk pro vzdělávání

Název práce: Teaching English in the First Grade of Primary School

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E- F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	E
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	D
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce odpovídá zadání a požadavkům, které jsou kladené na tento typ práce. Po jazykové a formální stránce je na přijatelné úrovni, má jasnou celkovou strukturu, teoretická část práce však vykazuje nepřesnosti a místy není úplně zřejmá logická návaznost mezi odstavci.

V teoretické části nerozumím výběru a účelu popsaných subkategorií v kapitole 1.1 *Communicative Language Competences* v souvislosti s tématem práce, například obtížnost gramatické přesnosti při vyjadřování myšlenek nebo propoziční přesnost se mi jeví jako irelevantní v souvislosti s vybranou skupinou žáků. Není nijak zřejmé, jak se tyto kompetence promítají do výzkumného šetření. Naopak není zřejmé, z jakého důvodu nebyla do výčtu zařazena sociolingvistická kompetence, kterou lze jistě i v prvním ročníku velmi dobře rozvíjet. Z textu práce není dále jasné, jak souvisí problematika explicitní výuky gramatických pravidel (s. 3 a 9) s vybraným výzkumným vzorkem žáků prvního ročníku na základní škole. V praktické části je poměrně detailně popsáno realizované výzkumné šetření. Oceňuji realizovanou pilotáž výzkumného nástroje, poměrně jasnou strukturu textu i ukázkou procesu kódování v přílohách. V závěru praktické části bych doporučila výsledky výzkumného šetření vztáhnout k teoretickým východiskům.

Podněty k diskusi:

1. Na s. 3 uvádíte: „According to Puchta learners need to be pushed to pay attention to grammar“. Domníváte se, že toto doporučení platí pro žáky v první třídě? Svou odpověď prosím podpořte odbornými zdroji.
2. Jak chápete fakt, že u úrovně Pre-A1 v CEFRu nejsou u některých kompetencí uvedené deskriptory. Znamená to podle Vás, že tyto kompetence není možné u žáků na této úrovni rozvíjet?
3. S oporou v odborných zdrojích uveďte, jaké další principy výuky vybrané skupiny žáků by bylo možné ve výuce uplatňovat a výzkumně sledovat.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e	D
------------------------------------------------	----------

Dne: 15. 5. 2023

.....
Mgr. Helena Zitková, Ph.D.
vedoucí práce