

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce:** Natálie Štefanová

**Studijní obor:** Anglický jazyk pro odbornou praxi

**Název práce:** Literary Image of Los Angeles in Paul Beatty's *The White Boy Shuffle*

**Akademický rok:** 2022/2023

**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Kohlová

**Oponent práce:** PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení A-B-C-D-E-F
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretického úvodu a analytické části	
Obecná část (teoretický úvod)	Kvalita uvedení do širšího kontextu	C
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Analytická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	B
	Kvalita vědeckého aparátu (případně příloh, tabulek a obrázků)	
	Dodržení bibliografické normy	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Závěrečná práce Natálie Štefanové se zabývá románem *The White Boy Shuffle* (1996) Paula Beattyho, konkrétně pak jaké problémy komunity Los Angeles se v románu vyskytují.

Práce je strukturovaná do čtyř hlavních kapitol. Nejprve se práce soustředí na historicko-kulturní kontext a jeho zachycení v románu. V pozdějších kapitolách se autorka soustředí na literární prostředky.

Druhá kapitola se zabývá rasismem, ale myslím, že tato část mohla být lépe strukturována, jelikož se čtenář postupně ztrácí v nepřehledném množství situací, forem rasismu a diskriminace (a mnoho dalšího), že se argument práce vytrácí a práce tak působí chaoticky. Důkazem toho je také to, že se najednou uprostřed stránky objeví analýza ironie (s. 20), tedy literární prvek. Navíc je druhá kapitola založena především na jednom zdroji (Rattansi), a tudíž si kladu otázku, nakolik je práce objektivní (když se soustředí především na jednu interpretaci problematiky). Při čtení práce jsem si také kladla otázku, jestli studentka rozlišuje hlas vypravěče a autora. Někdy se zdá, že studentka považuje oba potenciální hlasy za totožné (např. s. 22). Díky tomu studentka občas sklouzává k zobecňování a emotivním výrokům. Část o satíře a ironii je celkem dobře stavěná (asi nejlépe ucelené myšlenky celé práce), ale i tak zůstává analýza na povrchní úrovni. Povrchnost analýzy je také zřejmá v závěru.

Jazyk práce je kultivovaný a na adekvátní úrovni. To se bohužel nedá říct o resumé, které je kostrbaté a někdy i zabraňuje porozumění základních pojmů (jako je třeba "colorblindness").

Především kvůli chaotickým částem, malé práce se zdroji (u teoretické části), špatné kvalitě resumé a povrchnosti závěru navrhuji hodnocení C.

### Podněty k obhajobě:

1/ Comment on the general difference between a narrator and an author of a text. How does that manifest in the novel?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace – A,B,C,D,E,F)	C
---	---

Dne: 15. 5. 2023

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek